

BİRLİK haberleri

TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ
BİRLİK HABERLERİ BÜLTENİ Nisan-Mayıs 2006 / Sayı 108

4. AVRUPA SOSYAL FORUMUNDA, ATİNA SALONLARINDA VE SOKAKLARINDA BİR BAŞKA DÜNYANIN ŞARKILARI SÖYLENDİ TMMOB DE ORADAYDI



1 MAYIS
BİRLİK, MÜCADELE
ve DAYANIŞMA GÜNÜDÜR

**SS VE GSS YASA TASARILARI
İLE İLGİLİ OLARAK
TBMM'NE GİDİLDİ**



4. Avrupa Sosyal Forumunda, Atina Salonlarında ve Sokaklarında Bir Başka Dünyanın Şarkıları Söylendi. TMMOB De Ordaydı.....	3
4. Avrupa Sosyal Forumu Sosyal Hareketler Toplantısı Sonuç Bildirgesi Yayınlandı.....	22
Yaşasın 1 Mayıs.....	23
1 Mayıs Birlik Mücadele ve Dayanışma Günüdür.....	25
1 Mayıs Birlik, Mücadele ve Dayanışma Günü'nde Yine Alanlardayız.....	26
Emek Platformu 1 Mayıs Kutlamaları İle İlgili Bir Dizi Karar Aldı.....	27
ABD Dışişleri Bakanı'nın Ankara'ya Gelişi Protesto Edildi.....	28
Emek Platformu Başkanlar Kurulu Son Günlerde Yaşanan Olaylar Üzerine Açıklama Yaptı.....	28
Halka Rağmen Bu Yasalar Çıkarılamaz.....	29
İnsan Zinciri Oluşturuluyor.....	29
SS ve GSS Yasa Tasarıları İle İlgili Olarak TBMM'ne Gidildi.....	30
Emek Platformu SS ve GSS Yasa Tasarılarının geri Çektirilmesine Yönelik Kararlarını Duyurdu.....	31
İnsanlık Ayağa Kalkıyor Türkiye'de Bir İlk Yaşanıyor.....	32
Danıştay'a Yapılan Saldırımı Lanetliyoruz.....	33
Başbakan Gerçekleri Gizliyor.....	34
Türkiye'nin Nükleer Çöplük Olmasına İzin Vermeyeceğiz.....	35
Ülkemizde Elektrik Enerjisi İhtiyacı İçin Önerilen Nükleer Santrallere Bu Gün Gerek Yoktur.....	36
TMMOB Kıyı Kanununun da Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı İle İlgili Basın Açıklaması Yaptı.....	37
TMMOB Çağrı Demirel Arabacı'ya Karşı Yapılan Hukuk Dışı Uygulamalarla İlgili Basın Açıklaması Yaptı.....	38
TMMOB, Kamuda Cinsiyet Ayrımcılığına Karşı Yargıdan Bir Karar Daha Aldı.....	39
TMMOB, Evrensel Gazetesine Tekzip ve Düzeltme Yazısı Yolladı.....	40
TMMOB ve İşsizlik – İstihdam – Devlette Kadrolaşma.....	41
Yargı, TMMOB'nin "ETKB'nin Soruşturma izni Vermeme Kararı"na Karşı Yaptığı İtirazı Kabul Etti.....	43
TMMOB, İstanbul İKK Bileşenleri İle bir araya Geldi.....	44
Dönemin Son TMMOB Danışma Kurulu Toplantısı Ankara'da Yapıldı.....	44
TMMOB, Dünya Gazetesine Tekzip ve Düzeltme Yazısı Yolladı.....	45
TMMOB, "Diplomalarda Unvan Olmaması Konusu" Hakkında Odalara Açıklama Yolladı.....	46
Denetleme Kurulu 23 Nisan 2006 da TMMOB Denetimini Gerçekleştirdi.....	47
Oda Genel Kurulları Tamamlandı TMMOB Kurullarına Aday Olanlar Belirlendi.....	48
TMMOB, Birliğe Olan Borçları Nedeni İle Orman Mühendisleri Odasını Uyardı.....	50

TMMOB 38. Dönem Yönetim Kurulu Kararlarından....

07 Nisan 2006 tarihinde yapılan Yönetim Kurulu toplantısında;

1 Mayıs'ın ülke düzeyinde kutlanabilmesi için bu doğrultuda yapılacak miting, basın açıklaması v.b. etkinliklerde yer almaya, bağlı birimlerimizin ve üyelerimizin katılımlarının sağlanması için gerekli çalışmaların İl Koordinasyon Kurullarımız aracılığıyla yürütülmesine,

Türk Loydu Vakfı 47.Genel Kurulu'na Birliğimizi temsilen Tuncay Şenyurt'un katılmasına,

28 Nisan 2006 tarihinde yapılan Yönetim Kurulu toplantısında;

Yapılan uyarılara karşın, Birlik borcunu ödemeyen Orman Mühendisleri Odası'ndan 7 gün içinde Birlik borcunun ödenmesinin istenmesine, ödenmediği takdirde TMMOB Yasası gereğince TMMOB 39.Olağan Genel Kurulu'na katılmayacaklarının Orman Mühendisleri Odası'na bildirilmesine,

Ülkemizde nükleer enerji santrallerinin kurulmasına gerek olmadığına ilişkin basın açıklaması yapılmasına,

13 Mayıs 2006 tarihinde yapılan Yönetim Kurulu toplantısında;

TMMOB Yönetim Kurulu'nun 28 Nisan 2006 tarih ve 526 sayılı kararına karşın, Birlik borcunu ödemeyen Orman Mühendisleri Odası delegelerininin TMMOB Yasası gereğince TMMOB 39.Olağan Genel Kurulu'na katılmaları konusunda İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı'na itiraz edilmesine,

TMMOB Jeoloji Mühendisleri Odası Ana Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in TMMOB Yönetim Kurulu toplantısında uzlaşıldığı şekliyle ve Hukuk Müşavirimizin TMMOB Kanunu ve Ana Yönetmeliği'ne göre yapılması gerektiğini belirttiği değişikliklerin yapılması koşuluyla kabulüne ve Resmi Gazete'de yayımlanması için Yürütme Kurulu'na yetki ve görev verilmesine,

Mekanik Mühendislerinin Makina Mühendisleri Odası'na kaydolmalarına ve bu kararın TMMOB Genel Kurulu'na sunulmasına,

KESK'in önerisi doğrultusunda, SS ve GSS Yasalarına karşı yapılacak ortak etkinlikler konusundaki çalışmaların Genel Sekreterlik tarafından yürütülmesine,

TMMOB Enerji Çalışma Grubu tarafından hazırlanan Enerji Çalışma Raporu'nun kitap olarak bastırılması konusunda Yürütme Kurulu'na yetki verilmesine,

TMMOB 38.Dönem çalışmalarında gösterdikleri özverili çalışmalar, katkı ve desteklerinden dolayı TMMOB çalışanlarına, dönem boyunca onurlu yürüyüşümüzde bizimle birlikte olan Odalarımızın Yönetim Kurulu Üyelerine ve çalışanlarına, TMMOB Danışma Kurulu üyelerine, TMMOB Çalışma Grubu/Komisyon üyelerine, İl/İlçe Koordinasyon Kurullarımıza, üyelerimize, emek ve meslek örgütlerinin yöneticilerine ve üyelerine ve tüm TMMOB dostlarına teşekkür edilmesine,

karar verildi.

Oda Genel Kurulları Tamamlandı TMMOB Kurullarına Aday Olanlar Belirlendi.....48

TMMOB, Birliğe Olan Borçları Nedeni İle Orman Mühendisleri Odasını Uyardı.....50

4. AVRUPA SOSYAL FORUMUNDA, ATINA SALONLARINDA VE SOKAKLARINDA BİR BAŞKA DÜNYANIN ŞARKILARI SÖYLENDİ TMMOB DE ORADAYDI

4. Avrupa Sosyal Forumu 4-5-6-7 Mayıs tarihlerinde Yunanistan'da Atina'da toplandı. Foruma Avrupa'nın hemen her ülkesinden binlerce kişi katıldı. Türkiye'den yaklaşık bin kişi Atina'daki sosyal forum toplantılarına katıldı. TMMOB ortamından katılımcı sayısı iki yüzü buldu.

TMMOB'nin katıldığı panellerden, İklim Değişikliği Panelinde Yönetim Kurulu Üyesi İsmail Küçük ile birlikte, Üç İngiliz konuşmacı, Kalkınma ve Sanayileşme panelinde Makina Mühendisleri Odası Sekreteri Ali Ekber Çakar ile birlikte 4 İtalyan, 1 Yunanlı konuşmacı, Kentleşme panelinde Yönetim Kurulu Üyesi Sabri Orcan ile birlikte 3 İngiliz, 3 Fransız, 1 İtalyan, 1 Yunanlı konuşmacı, GDO panelinde Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan Günaydın ile birlikte 1 Bulgar, 1 Fransız, 1 Yunanlı, 1 İtalyan konuşmacı, Tarım panelinde Yürütme Kurulu Üyesi Baki Remzi Suiçmez ile birlikte 1 Belçikalı, 2 Yunanlı, 1 Fransız konuşmacı, Nükleer Santral panelinde Elektrik Mühendisleri Odası Yazman Üyesi Cengiz Göltaş ile birlikte 1 Macar, 1 Yunanlı, 2 İtalyan konuşmacı da bulundu.

6 Mayıs Cumartesi öğleden sonra Neo-liberalizme ve işgale

karşı miting ve uzun yürüyüş gerçekleşti. Mitinge TMMOB pankartı ile katılım sağlandı.

7 Mayıs Pazar günü toplumsal hareketler buluşması gerçekleştirildi. Sonuç Bildirisi tartışmaları yapılan bu toplantıya TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, TMMOB Saymanı Selçuk Uluata, Yürütme Kurulu Üyesi Hüseyin Yeşil de katıldı.

Sosyal Forumda konuşmacıların dışında ayrıca Yürütme Kurulu Üyeleri Alaaddin Aras, Ekrem Poyraz, Yönetim Kurulu Üyeleri Serdar Kaynak, Betül Uyar, Genel Sekreter Vekili Hakan Genç, Genel Sekreter Yardımcısı Ayşegül Bildirici, Teknik Görevli Özgür Göktaş, Yüksek Onur Kurulu Üyeleri Sırdas Karaboğa, Nevzat Uğurel'in dışında çok sayıda Oda ve Şube Yönetim Kurulu üyeleri de bulundu.



İsmail Küçük "İklim Değişikliği ve İklim Değişikliğinin Durdurulması Adına Yapılmak İstenenler" başlıklı konuşmasında şunları söyledi:



Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB), Türkiye'deki mühendis, mimar ve şehir plancılarının üye olduğu demokratik bir meslek örgütüdür. Yönetim Kurulları iki yılda demokratik bir şekilde seçilme belirlenmektedir. TMMOB'ye bağlı 23 meslek Odasında 63 Mühendis, Mimar ve Şehir Plancısı disiplini ve 280.000 üyesi ile Türkiye'nin ve Dünya'nın genel sorunlarına ilişkin görüşlerini her platformda paylamaktadır. Emekten ve barıştan yanadır.

Doğanın olağan süreçlerinde, canlı yaşamı gelişim ve değişime uğrayarak değişen süreçlere belli oranlarda adaptasyon sağlayabilmektedir. Ancak olağan süreçlerin değiştirilmesi doğal yaşamın bozulmasına neden olurken bir çok alanda da canlı yaşamının yok olmasına neden olmaktadır. Daha fazla kazanma uğruna yapılan her türlü üretim doğal dengenin çok daha hızlı bozulmasına neden olmaktadır.

Günümüzde dünyada 2.5 milyar kişi sağlıklı suya ulaşamamaktadır. 5 milyon insan sağlıklı suya ulaşamadığı için suya bağlı hastalıklardan yaşamını yitirmektedir. Yaşamın devamı için canlıların temel gereksinimi olan temiz suya ulaşım doğal süreçlerin bozulması nedeniyle zorlaşmaktadır. İklim değişikliği sağlıklı suya ulaşımı daha da zorlaştıracaktır.

İklim değişimi, Doğal nedenlere ve İnsan kaynaklı olarak gerçekleşmektedir. Doğal süreçleri bozan insan kaynaklı değişimler sera gazlarına bağlı olarak gerçekleşmektedir. Sera gazlarının oluşturduğu iklim değişikliği sonucu oluşan su streslerine, katı ve sıvı atıklar sonucu oluşan su streslerinin katkısı ile sorun sürekli katlanarak artmaktadır.

İklim Değişikliğinin Olası olumsuz etkileri:

Ani sel ve taşkınlar, sıcak hava dalgaları, orman yangınları, susuzluk (çölleşme), gıda zehirlenmesi, kuzey enlemlerin ısınması, deniz su seviyesi yükselmesi, cilt kanseri ve vektörel hastalıklar, deniz su kirliliği ve bağlı ölümleri, turizm mevsimlerinde değişim, geleneksel tarım üretiminin değişim/yok olması, bitki türlerinin yok olması, deniz su seviyesinde 0.1-0.20 m yükselmeler, ısı genişlemeye neden olacağından buzullar üzerinde çok fazla etkili olacaktır. Deniz seviyesinde ki yükselme bir çok alanın sular altında kalmasına neden olacaktır.

İklim değişimi doğal süreç içerisinde gerçekleştiği sürece doğa kendisi için belli sürekliliği sağlayabilmektedir. Ancak insan etkisiyle olan değişime canlılar uyum sağlayamayacağından yaşam sürekliliğini koruyamamaktadır.

Doğal afetler :

Dünya yüzeyinde insan yaşamını doğal afetler sıralamasında, kuraklık en etkili olurken, bunu tropikal siklon, bölgesel sel ve taşkınlar, deprem, volkan, orta enlem fırtınaları, tsunami, orman ve çalı yangınları izlemektedir.

İklim değişikliği yağış rejiminin değişimine neden olurken sel ve taşkınların yanı sıra kuraklığa neden olacaktır.

Kuraklık ve devamındaki (deprem, volkan ve tsunami) dışındaki beş afet çeşidi de doğrudan atmosferik olaylara bağlı gerçekleşmektedir. Kuraklık, öncelikle yağış eksikliği olarak ortaya çıkarken hidrolojik kuraklık, tarımsal kuraklık ve devamında sosyo-ekonomik boyutu ile etkisini göstermektedir.

Karbon Emisyonları Üretimi:

İklim değişimi atmosferde sınır tanımayan şekilde gelişmektedir. Dünyanın herhangi bir bölgesinde atmosfere salınan karbon emisyonları yer küre için iklim değişimine neden olmaktadır. Günümüzde atmosfere belli oranda sera gazlarının salınması kaçınılmazdır. Ancak, doğanın kendini yenilemesi için gerekli olan sınır değerler dikkate alınmak zorundadır. Sınır değerlerde yerkürenin üzerinde yaşayanlar için eşitlik ilkesi dikkate alınmalıdır.

Ülkelere göre atmosfere salınan karbon emisyonları kişi başına yılda;

ABD 5.37, Avustralya 4.63, Rusya 2.91, Almanya 2.87, İngiltere 2.59, Japonya 2.54, Çin 0.76, Brezilya 0.46, Hindistan 0.29 dur.

Ülkeler arasındaki gelişmişlik farkları atmosfere salınan karbon emisyonlarında da büyük farklılıklar göstermektedir. Bu farklar karbon emisyonları dışındaki diğer emisyonlar içinde benzer durumdadır.

İklim değişikliğine neden olan sera gazlarındaki bu farklar, gelişmiş ülkelerin insanların konforlarının bedelini

gelişmemiş ülkelerin yoksul insanlarına ödettiğini göstermektedir.

İklim Değişikliğinin Sosyo- Ekonomik Maliyetleri:

Bu konuda yapılan çalışmalar, kar örtüsü süresinin azalacağını, kara ve deniz buzullarının eriyeceğini, deniz seviyesinin yükseleceğini ve bunlara bağlı olarak iklim kuşaklarının değişeceğini ortaya koymaktadır. İklim kuşaklarının değişmesi yaşanan meteorolojik olayların ekstrem boyutlarıyla yaşanmasına neden olacaktır. Sonucunda kuraklık ve taşkın olayları artarken, çölleşme, salgın hastalıklar, tarım zararları gibi doğrudan ve dolaylı olarak etkili olacaktır.

Kara ve su eko sistemleri ile sosyo-ekonomik sistemler birbirine bağlıdır ve iklim değişikliğinden doğrudan etkilenmektedir.

Karbondiyoksit konsantrasyonunun iki katına çıkması durumunda oluşacak maddi zarar dünya açısından dünya GSMH'nin % 1,4-1,9'u arasında olacağı tahmin edilmektedir. Kalkınmış ülkelerde zarar %1-1,5 olurken kalkınmamış ülkelerin zararı % 2-9'u arasında olacağı tahmin edilmektedir.

GSMH'ları tarıma dayalı olan ülkeler iklim değişikliğinden sanayileşmiş ülkelere çok daha fazla etkileneceklerdir. İklim değişiminden, küresel ısınmanın sorumlularının daha az etkileneceği açıktır.

İklim Değişikliğini Önlemek İçin Yapılan Uluslararası Çalışmalar:

Sera etkisi ile küresel ısınmanın olacağı çok daha öncelerden bilinmesine ve karbon emisyonlarının artış hızına bağlı olarak böyle bir durumla karşı karşıya kalınacağı bilinmesine rağmen, konu ilk defa Dünya Meteoroloji Örgütü öncülüğünde 1979 yılında yapılan birinci iklim konferansında dünya ülkelerinin dikkatine sunulmuştur.

Bu toplantının ardından 1985 ve 1987 yıllarında Villach'ta ve 1988 de Toronto'da ki toplantılarda iklim değişikliği konusunda siyasi kararlar

geliştirilmesi konusuna dikkat çekilmiştir. 1988 de ki konferans da 2005 yılına kadar karbondiyoksit emisyonlarının %20 oranında azaltılması için iklim sözleşmesi önerilmiştir. 1988 yılında ise Malta'nın girişimiyle Birleşmiş Milletler Genel Kurulunda "İnsanoğlunun bugünkü ve gelecek kuşaklar için küresel iklimin korunması" konusunda 43/53 sayılı kararı kabul edilmiştir.

Sera gazlarını belli bir düzeyde tutma yada belli bir yıla kadar istenen oranda azaltma girişimlerinden olan "BM İklim değişikliği Çerçeve Sözleşmesi" Haziran 1992 de imzaya açılmıştır. Bu sözleşmeyi 180 ülke imzalamış ve 21 mart 1994 te yürürlüğe girmiştir.

Bu sözleşmenin amacı "atmosferdeki sera gazı birikimlerinin, iklim değişimi üzerindeki insan kaynaklı tehlikeli etkilerini önleyerek belli bir düzeyde durdurmak" olarak tanımlanmıştır. Sözleşme ile 2000 yılına kadar sera gazı salınımlarını 1990 yılı seviyesine indirmeyi amaçlamıştır.

Ancak yeterli adımlar atılamamıştır. İmza atanlar gerekenleri yapamamışlardır/ yapmamışlardır. Bu konuda üretilmeye çalışılan çözümler ABD'nin isteklerini tam karşılayamadığı için, önerilerden uzak durmaktadır. Oysa sera gazlarının %35 ABD tarafından atmosfere salınmaktadır. Küçük ada devletleri sera gazı üretimleri çok düşük olmasına rağmen iklim değişikliğinden en fazla etkilenen olan ülkeler olduğu için bu konudaki önlemlerin bir an önce yaşama geçirilmesini istemektedirler.

Sera gazları içinde en önemli etkiyi oluşturan karbondiyoksit olduğu için bu karbondiyoksit emisyonlarının azaltılması için özellikle gayret gösterilmektedir. Ayrıca bu gaz insan kaynaklı bir gazdır. Diğer sera gazları floraklorokarbonlar (FCK) metan ve azot oksitleri kıyaslandığında, karbondiyoksitin sera etkisi yaratma ve iklim değişimi üzerindeki payı %50 dir.

Karbondiyoksit fosil yakıtların kullanımı sonucu ortaya çıkmaktadır. Sanayi

devriminden beri atmosferde birikmiş olan 170 milyar ton karbondiyoksit her yıl yaklaşık 6 milyar ton karbondiyoksit eklenmektedir. Orman ve okyanuslar yılda 1-2 milyar tonunu emebilmektedir. Doğal ortamın korunabilmesi için mevcut karbondiyoksit miktarını %80 oranında azaltmak gerekmektedir. Bu konuda adım atabilmek için "Karbon vergisi" gündeme gelmiştir.

Karbon Vergisi:

Doğal dengenin korunmasında uygulanan yaptırımlar çok gecikmiş yaptırımlardır. Bu kuralı sadece atmosfere salınan sera gazlarıyla birlikte değerlendirmek gerek. Katı ve sıvı atıklar için benzer durumlar geçerlidir. İklim değişiminin bizleri tedirgin eden yönü iklim parametrelerinin ortaya çıkaracağı sonucun canlı yaşamı için gerekli olan ortamların yok olmasıdır. Ancak diğer atıklarla hızlı bir şekilde dünyanın belli bölgeleri yok edilmiş durumdadır. "Kirlenmeden öder" ilkesi doğal ortamın kirlenmesini önleyememiştir. Burada önemli olan kirlenmemektir. Karbon vergisi, atmosfere salınan gazlarının azaltılması için çözüm olamayacaktır. Bunun için ülkelerin kişi başına atmosfere saldıkları karbon oranlarında ki dengesizliği görebilmeliyiz. Bu güne kadar atmosferdeki sera gazlarının birikimini sağlayanlar bedeli vergiler ile yoksullara çıkartmaya çalışmaktadırlar.

Karbon vergisini gündeme getirenlerin uluslararası yatırımlarına baktığımızda, geri teknolojilerini ve kirleticisi fazla olan üretimlerini geliştirmemiş olan ülkelere yönlendirmektedirler. Bu üretim karşılığında yeni piyasa kuralları ile de kendi hegemonyalarını devam ettirmektedirler. Buralarda yapılan üretimler sonucu oluşacak karbon vergisini kimler ödeyecektir?

Ülkelerin kişi başına ürettikleri oranlar hariç tutularak bu konuda hiç bir şey yapılamaz.

Bu çalışmalar için bir an önce her alanda yapılmış olan ve yapılacak düzenlemelerin günümüzde/gelecekte dünya insanına neye mal olduğuna bakmak gerekir.

Atmosfere salınan sera gazı emisyonlarının günümüzde ki ve gelecekteki maliyetleri birlikte değerlendirilmelidir. Karbon vergisini ödeyenin atmosfere bırakacağı karbonu iklim değişikliğine neden olmayacak mıdır, sorusunun yanıtını bulmak gerekir.

Karbon vergisi, bazı üretim yerlerinde üreticinin ekonomik, teknolojik ve araştırma geliştirme gücüne göre yeni kontrol araçlarını kullanılarak, daha az atık üretecek şekilde tasarlanmasını sağlayacaktır. Ancak bazı yerlerde ise teknolojiye bağlı olan ve zoraki üretimini sağlayanlar bu sürece ayak uyduramayacaklardır. Bu durum çevre vergileri gibi piyasada güçlülere koruyacak ve piyasanın işleyişini tek taraflı geliştirecektir.

Emisyonların vergilendirilmesi ile emisyonun neden olan ürünlerin vergilendirilmesi arasındaki tercih, karbondioksit emisyonlarının sebep olduğu zararların boyutları ile ürün tüketimi arasında birer ilişki kurabilmesine bağlıdır.

Karbon vergisi, karbon yayan yakıtlara farklılaştırılmış marjinal vergi oranlarını gündeme getirmektedir. Burada dikkat edilmesi gereken durum bu yakıtların fabrika dışında da nerelerde kullanıldığının belirlenmesidir. Çünkü sorun üretimin dışında insanların çok zorunlu ihtiyaçlarını karşılamak için (ısınma gibi) bu yakıtları kullanma zorunlulukları vardır. Bu şekilde bir vergi KDV yada Özel tüketim vergisi gibi bir yükü doğrudan yoksul halkın üzerine yükleyecektir.

Fabrika sahipleri zaten bu konuda vereceği vergiyi doğrudan ürünün maliyetine yansıtacağı için kendisi için bir sorun olmayacaktır. Ancak yoksul halk bundan çok daha fazla etkilenenecektir.

Küresel ısınmanın neden olacağı maliyetler veya karbondioksit emisyonlarının azaltılmasından sağlanacak faydalar da ülkeler arasında eşit değildir.

Ne İçin Üretim

İklim değişikliğine neden olan karbon emisyonları özellikle enerji kullanımında fosil yakıtların kullanılmasına bağlı

olduğuna göre üretim şeklini ve üretimi planlamak gerekir. Sadece temel ihtiyaçlardan uzak malzemelerin üretimi ve kullanımının teşviki atmosfere salınacak karbon emisyonlarının artmasına neden olmaktadır. Üretimin ne için olduğu sorgulanmalı ve temel ihtiyaçlara göre planlama yapılmalıdır.

Tüketim Türü

Teknolojik ve bilimsel gelişmeler insanlığın hizmetine sunulan kullanım araçlarının çeşitliliğini sürekli artırmaktadır. Ancak, bilimsel gelişmeler temel ihtiyaçların karşılanmasından uzak, tüketim toplumu yaratmaya yönelik çalışmalarda kendisini göstermektedir. Tüketim toplumu yaratmada teknolojinin bütün argümanları kullanılmaktadır. Örneğin kullandığımız bir çok teknolojik malzeme çok kısa zamanda yenisiyle değiştirilmek zorunda kalmaktadır. Bütün bu şekildeki tüketim teşviki atmosfere salınan sera gazlarının artmasına neden olmaktadır. Nereye kadar, nasıl bir tüketim sorgulanması yapılmalıdır.

Tüketimin teşviki

Büyük şirketler kendi sistemlerini korumak için küresel olarak üretim ve pazarlama araçlarını planlarken tüketimi teşvik edecek bütün argümanları kullanmaktadırlar. Bu tüketimi sağlayabilmek için bankalar aracılığı ile krediler sağlayarak ve reklam çalışmaları yaparak sistemlerini ayakta tutmaktadırlar. Üretim ve tüketim belli merkezler tarafından şekillendirilmektedir. Üretim tüketim ilişkisi sorgulanmalıdır.

Şehirleşme

Uygulanan küresel politikalar, bilimsel temelden yoksun, mühendislik mimarlık hizmetlerinden uzak çarpık kentleri ortaya çıkarmaktadır. Bu kentler etki alanlarında lokal ısınmayı sağlamış durumdadır. Aynı etkiyle küresel ısınmaya da katkıda bulunmaktadır. Dünyamız için geleceğe dair ürettiğimiz gelecek senaryolarının (ani yağışlardaki artışlar, kar yağışının azalması, ısı adası etkisi, hava kirliliği, sel ve taşkınlar gibi) modelini şehirlerimizde görebilmekteyiz.

Bu şekilde şehirleşme iklim değişikliğini tetiklemektedir.

Şehirler tamamen ranta bağlı bir şekilde oluşturulduğundan bu oluşumlar daha etkili bir şekilde devam edecektir. Sera gazlarının şehirleşme politikalarıyla birlikte değerlendirilerek iklim değişikliğinin nerelere varacağı görülmek zorundadır.

Sıvı ve Katı Atıklar

Atmosfere salınan gazlar iklim değişikliğinin yanı sıra asit yağışlarına neden olurken, katı ve sıvı atıklar bırakıldıkları ortamda çok daha etkili olarak canlı yaşamını yok etmektedir. Bir çok ülkede iç suların, yer altı sularının, iç denizlerin kirletildiğini ve kirlilik nedeniyle bir çok canlı türünün yok olduğunu ve bir çoğunun da kısa zamanda yok olacağını bilmekteyiz. Suların kirletilmesi sağlıklı suya erişimi engelleyerek suya bağlı sorunların artmasına neden olurken, diğer taraftan insani temel hak olan su, ticari meta haline getirilmektedir. Uluslararası politikalar ile (DB, BM gibi) bu gelişmeler desteklenmektedir.

Bu kirleticiler içinde kirleten öder prensibi geçerlidir. Ama kirletenler aslında hiçbir şey ödemiyorlar. Sadece bu alanda ödediği vergiyi maliyetlere yüklemektedirler.

Karbon vergisinin de bundan farklı bir şey olmayacağı açıktır. Karbon vergisi de benzer bir vergilendirme şeklidir. Asıl olan kirletmemektir.

Gelişmişliğin Çevrenin korunması üzerindeki etkisi

Gelişmişlik olayının çevrenin korunması üzerindeki etkisi iki şekilde değerlendirilebilir.

- Ekonomik olarak gelişmiş olan ülkeler bu gelişmişliklerini sağlarken, atıklarını kontrolsüzce çevreye (atmosfere, karalara ve denizlere) bırakmışlardır. Çevreye en büyük zararı bu ülkelerin verdiği açıktır. Kazançlarının bedeli her bakımdan yoksullara ödetirilmiştir ve ödetilmektedir.

- Gelişmemiş toplumlardaki kişiler çevreyi koruma noktasında ekonomik

olarak belli bir değer oluşturamadıkları için ellerinde olmayan nedenlerle çevreye çok az zararlı olabilmektedirler. Ancak bunların zararları diğerlerinin yanında ihmal edilebilecek durumdadır. Ayrıca gelişmemiş ülkelerdeki çevre katliamlarının gelişmiş kapitalist ülkeler tarafından yapıldığı bilinmektedir.

Sonuç ve Öneriler.

- Atmosfer politik sınır tanımayan tüm dünya için ortak bir kamu malı olarak değerlendirilmek zorundadır. Atmosferin sorunları herkese ortak olarak görünmesine rağmen olumsuzluklardan yoksulların daha fazla etkileneceği kaçınılmazdır.
- Atmosfere salınan sera gazlarının miktarının azaltılması iklim değişikliğini durdurabilecek bir durumda değildir.
- İklim değişikliği hızını yavaşlatmak için alınacak önlemler yoksul halkın taleplerini de dikkate alacak şekilde olmalıdır.
- Karbon vergisi, iklim değişikliğini durdurmaya yönelik bir önlem değildir. Ancak yeni vergilendirmenin

ve maliyetinin bir şekilde yoksullara ödetirileceği bilindik gelişmelerdir.

- İklim değişikliği sonucunda dünyanın her bölgesi aynı miktarda etkilenmeyecektir. Ancak bir çok göçlere ve yıkımlara neden olacağı açıktır.
- İklim değişikliğinin yavaşlatılması için üretim- tüketim ilişkileri bütün alanlarda tekrardan gözden geçirilmeli ve dengeli gelişmeyi sağlayacak şekilde planlanmalıdır.
- İklim değişikliği temiz suya ulaşımı engelleyeceğinden, ticari anlamda karı yüksek yeni bir sektör olan su ticareti sektörünü büyütecektir.
- Geleneksel tarım üretimi değişeceğinden halkın gıdaya ulaşabilmesi daha pahalı ve zor olacağından su-gıda güvenliği konusunda önlemler geliştirilmelidir.
- İklim değişikliğinden her zamanki gibi en fazla etkilenecek olan yoksul halk olacağından, yoksullukla mücadele edilmesi iklim değişikliğinin etkilerini azaltacaktır.
- Eğer bir vergilendirme yapılacaksa, sera gazları üretimini ülkeler için kişi başına değerlendirilerek, fazla üretenler daha

az üretenlere yada hiç üretmeyenlere bunun farkını ödemeliler.

- Özellikle araçlardan kaynaklanan kirliliğin azaltılması için önlemler toplu taşıma araçlarına yönlendirilerek durdurulmak zorundadır. Uluslararası şirketler kendi bankaları aracılığıyla ürettiklerinin tüketimini teşvik için geliştirdikleri yöntemlerden vazgeçmelidirler.
- Dünya Bankası ve IMF gelişmemiş ülkelerde uygulamayı zorunlu kıldığı yoksullaştırıcı politikalarından vazgeçmelidirler.
- Savaşlar iklimin değişikliği sonucunda oluşacak etkilerin çok daha fazlasını acımasızca şimdiden yaşatmaktadır.
- Atmosferdeki sera gazı emisyonları birikimini sağlayanlar bu birikimin üzerinden elde ettikleri zenginlikleri yoksul ülkelerin halklarıyla paylaşmalıdırlar.
- Önlemler, sadece karbon emisyonları için değil bütün sera gazları için geliştirilmelidir.
- Doğal yaşamı bozmanın bedeli maddi değerlerle ölçülemez. Kirlletmeye izin vermemek gerekir.

Ali Ekber Çakar konuşmasında şunları söyledi:



Değerli Katılımcılar,

Bu konuşmayı, Üst Birliğimiz olan Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği adına Makina Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Emin KORAMAZ sizlere yapacaktı. Ancak onun gelememesi üzerine bu konuşmayı ben yapıyorum. Bunu başlarken belirtmek istedim.

Değerli Katılımcılar,

Yönetim Kurulu Sekreterliğini yaptığım Makine Mühendisleri Odası, 1961'den bu yana Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği adına Sanayi Kongreleri

düzenlemektedir. Son yıllarda iki yılda bir periyoduna oturduğumuz bu kongrelerin bazılarının başlıklarını sizlere sunmak istiyorum:

1987'de, 1980

Sonrası Sanayinin Durumu, 21. Yüzyıla Girerken Türkiye Sanayi,

1989'da, Bilimsel ve Teknolojik Gelişmeler, Sanayide Uygulamaları ve Etkileri,

1991'de, Bilim ve Teknolojideki Gelişmeler ve Ekonomilerin Uluslararasılaşması Sürecinde Türkiye Sanayiinin Konum ve Geleceğinin Saptanması,

1993'te, Türkiye'nin Sanayi ve Teknoloji Politikaları ve Uluslar arası Rekabet Hedefleri,

1995'te Rant Ekonomisinden Üretim

Ekonomisine,

1997'de Toplu Bakış,

1999'da Mühendisler ve Sanayileşme,

2001'de Küreselleşme ve Sanayileşme,

2003'te Küreselleşme ve AB Süreçlerinin

Ülke Sanayi ve Mühendislerine Etkisi,

2005'te de, Sanayileşme, İstihdam ve Refah..

Sanayileşme ama her şeye rağmen sanayileşme mi? Onun için son Kongremizi, "Sanayileşme, İstihdam ve Refah" üçlüsü olarak belirledik.

Bu kongrelerde, ticaret ve hizmetlerin serbestleştiği, üretimin küresel bir zincir ve işbölümü içinde yapıldığı kapitalist küreselleşme sürecinde, ülkemiz gibi geri kalmış ve geliştirmekte olan ülkelere biçilen sanayileşme modellerinin başka ülke ve halklarla birlikte ülkemizin, halkımızın ve biz mühendislerin yararına olmadığını öncelikle çizdik. Fason üretime ve

geri teknolojilere dayalı, ucuz-niteliksiz iş gücüne dayalı, ihracat adı altında ülke kaynaklarının değerinin altında transfer edilmesine dayalı bu modellerin istihdam ve refahı artırmadığını, ülkemizin üretim yeteneğini ve mühendislik alt yapısını bitirdiğini yıllardık bu platformlarda saptadık, söyledik.

TMMOB adına düzenlediğimiz bu Sanayi Kongreleri, Oda olarak, iki yıllık çalışma dönemlerinde gerçekleştirdiğimiz 25 civarındaki sektörel-mesleki kongrelerin doruğu olarak toplanmakta ve ülkemizdeki akademik birikime önemli bir platform da oluşturmaktadır.

Sevgili Katılımcılar,

Odamızın çok geniş olan çalışmalarını burada keserek konuya geçiyorum.

Öncelikle şunu belirtmek istiyoruz: “Sanayileşme ve Kalkınma” üzerine konuşmamızı, bu olgular üzerine özgül, teknik ve dar bir çerçevede ya da iktisat yazının içinden değil de, dünya tarihsel süreçleri, kapitalizmin gelişme ve gereksinim süreçleri içinde irdeleyerek, yine tarihsel bir hedef doğrultusunda içinde tanımlamayı daha yararlı gördük.

Sevgili Katılımcılar,

“İktisadi kalkınma” kavramı kapitalizmin 1910’larda başlayan bunalımı sonucunda bir ara olanak, bir ara yönelim şeklinde oluştu. 20. yüzyıla iktisadi ve sosyal bunalımlar ve faşizmin yükselişi ile giren kapitalizm genel bir bunalım içindeydi.

Konjonktürel planda ise 1929 dünya ekonomik bunalımı sonrasında, iktisat politikalarını “barikatları önlemek” üzerine dayandıran Keynesçi iktisadın kapitalizmin gereksinimleri doğrultusunda dile getirdiği, “liberalizm devlet müdahaleciliği ile uyumsuz değildir” şeklindeki yaklaşımı giderek yaygın kabul gördü. Zira korumacı ve müdahaleci sanayileşme, kapitalist sanayileşmenin alternatifi değil, kapitalist sanayileşme ve sermaye birikimini gerçekleştirmenin yol ve yöntemlerinden biridir.

Diğer yanda ise ardı ardına gelişen devrimler, bu ülkelerdeki sosyalist planlama deneyimleri ve bağımsızlıklarına yeni kavuşan eski sömürgelerin sanayileşme

yolundaki yeni arayışları “kalkınma ideolojisi” diye de nitelenen kalkınmacı yaklaşımların alt yapısını oluşturmaktaydı.

Bu konjonktür 1950’li ve 60’lı yıllarda gelişmiş kapitalist metropollerde, güçlenen sosyalizm alternatifinin de baskısıyla refah devletinin genişlemeci politikaları ile birleşince en yüksek büyüme hızlarına tanık olundu ve “altın çağ” olarak nitelenen bir dönem yaşandı. Kapitalist merkezlere bağlı kalkınma modelleri arasında, ithal ikameci sanayileşme deneyimleri yaşandı.

İkinci Paylaşım Savaşı sonrası dünyanın özgün sosyo-politik dengeleri ve kapitalist birikim modelleri kapsamında uygulanan kamu üretim ve işletmeciliğine, 1980’lerle birlikte ise artık bir son verilmiştir. 1970’lerin sonlarından itibaren neo liberal ekonomiye böylece tam boy geçiş yapılmıştır.

Kapitalizmin anarşik yapısı, azalan kârlılık, ve emek hareketinin görece güç kazanması ile birlikte “altın çağ”ın iktisadi ve sosyal temelleri 1970’li yıllardan itibaren sermaye açısından reddedildi. Uluslararası finans sermayesinin 20. yüzyılın son çeyreğindeki yükselişi, artık sadece üretim sürecinde kalarak yeterli kâr elde edemeyen ve dolayısıyla birikimini sürdüremeyen uluslararası kapitalizmin kendisine yeni kâr olanakları arayışının bir sonucuydu. Böylece 1980’lerden başlayarak, yüksek reel faiz ve sermayenin serbest dolaşımını sağlayacak yapısal düzenlemeler, kapitalizmin küreselleşme aşamasının ana unsurları haline dönüştüler.

Kapitalizm, 19. yüzyılın sonunda yaşadığı sermaye birikimindeki tıkanıklığı, iki dünya savaşı ve sonrasındaki sosyal devletin genişlemeci politikaları ile aştı. Ancak söz konusu dönemde artık eski sömürgeler birer birer bağımsızlıklarını kazandılar ve emperyalist metropollere sömürgelerden aktarılan artığın aynı koşullarla sürdürülmesi imkansızlaştı. Bazı çevrelerce “yeni-emperyalizm” denilen ve daha önceleri yeni sömürgecilik olarak da adlandırılan bu dönem ve devamı olan bugünlerde, eski sömürgelerden ve sosyalist blokun çözülüşü sonrasında

oluşan yeni pazarlardan elde edilen artıkların gelişmiş kapitalist ülkelere transferine olanak sağlayan yeni dönüşümlerin gerçekleştirilmesi süreci yaşanmaktadır.

Günümüzün ayırt edici özelliği, özellikle 19. yüzyıldaki gibi üretici/sanayi sermayesine değil, finans sermayesinin egemenlik ve yayılmasına dayalı olmasıdır. Günümüzde finans sermayesi, sanayi sermayesinin önüne geçerek tüm dünyayı sürekli bir deflasyonist “istikrar” süreci içine hapsedmektedir. Genişleyici mali politikalar ve sosyal devletin yerini “faiz dışı fazlalar” elde etmekle yükümlü “sorumlu ve etkin” devlet almış, enflasyon hedeflemesinden başka herhangi bir ekonomik sorun ile ilgilenmesinin yasaklandığı merkez bankaları da daraltıcı maliye politikaları ile bu deflasyonist sürecin başlıca uygulayıcıları haline dönüştürülmüştür.

Günümüzde az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin dış ticaretlerinin serbestleştirilmeye zorlanması ile birer ithalat ve ucuz işgücü deposu haline dönüştürülmesi söz konusudur. “Özelleştirme” ve “doğrudan yabancı yatırım”lar ile bu ülkelerin kamusal varlıklarına yok pahasına el konulmakta, “bağımsız üst kurullara dayalı denetim ve yönetim” uygulamaları ile ulus ötesi şirketlerin ve uluslararası finans sermayesinin doğrudan denetimi altına sokulmasına dayalı “yeni sömürgeleştirme” biçimleri geliştirilmektedir.

Mali servetleri erittiği için “enflasyon” bir numaralı düşman ilan edilirken, işsizlik veya eksik talep sorunları günümüz sermaye ve finans dünyası açısından artık önemli bir sorun olarak görülmemektedir. Kalkınma ve sanayileşme hedefleri artık terk edilerek yerlerini finans dünyasının kısa vadeci kararlarına dayalı rant arayışlarına bırakmıştır. “Ulusal tasarruf” kavramı iktisat yazını ve uygulamalardan tamamıyla kaldırılırken, “yatırım” kavramı artık tek bir hedefe, “yabancı sermayeyi davet etme”ye odaklanmıştır. Bu süreçte “kalkınmakta olan ülkeler” “yükselen piyasalar” diye adlandırılır olmuştur. Bu ülkeler birbiri ardına küresel kapitalizmin yeni uluslararası işbölümü içerisinde kendilerine verilen görevleri

yerine getirmekle koşullandırılmıştır. Bu sürecin yürütücülüğünü ise öncelikle IMF, Dünya Ticaret Örgütü ve Dünya Bankası üstlenmiştir.

Kapitalizmin başından beri yaşanan küreselleşme eğilimi son 25 yılda ve özellikle 1990'lar sonrasında ivmelenmiştir. Bu süreci ivmelendiren önemli bir faktörün, sermayenin birikim krizi süreci olduğunun görülmesi gerekir. Kâr oranlarının gerilemesinden kaynaklanan aşırı birikim krizi, ki bu süreç kapasite fazlası, talep yetersizliği ve spekülasyon sermayenin büyümesi unsurlarından oluşmaktadır, sermayenin uluslararası hareketini hep güdümlenmiş, yönlendirmiştir. İşte bu olguların farkına varmak, sermayenin uluslararası yayılım ve egemenliğinin doruğa ulaşması ile birlikte farklı uluslararası güçlerin kendi koruma faktörlerini devreye sokmalarının ve küreselleşme sürecinin daha gerçekçi kavranılmasına ve küreselleşmedeki kırılmaları görmemize olanak tanımaktadır. Dünya ekonomisindeki gelişmeler önümüzdeki dönemde bu açıdan dikkatle irdelenmelidir.

Değerli Katılımcılar,

Küreselleşme olgusu,

- Çok uluslu şirketlerin faaliyet ve denetiminde yürütülen mal ve hizmet ticareti ile
- Uluslararası finansal sermaye hareketlerinin dünya piyasalarındaki serbest dolaşım ve egemenliği

Süreçlerinden oluşmaktadır.

Kapitalizmin başından beri yaşanan küreselleşme süreçlerinin 1980 sonrası yeni aşamasında birbirleriyle iç içe iki evre yaşanmıştır. Her iki evrede gerçekleştirilen uygulamalar, kapitalizmin ve kapitalist merkezlerin gereksinimlerine göre şekillenmiş ve kamuoyunu hazırlama süreçlerini de içermiştir.

Birinci evrede ekonomik süreçler ön plana çıkmakta ve ticaretin serbestleştirilmesi, sermayenin önündeki kısıtların tamamen kaldırılarak tek tek ülkelerin

uluslararası finans ağ ve organizasyonlarına eklenmesi ve bu hedeflerle uyumlu kuralsızlaştırma (de-regülasyon) yani serbest piyasa işleyişi ve özelleştirme politikaları egemen kılınmıştır. Bu evrede devlete tanınan işlev “ekonomik rasyonalite” adına küçümsenmiş ve küçültülmüştür.

İkinci evrede ise piyasayı düzenleyici bir devlet (re-regülasyon) yaklaşımı benimsenmiştir. Ancak devlete tanınan bu etkin rol, “sosyal devlet” ya da “refah devleti” dönemindeki devletin etkinliğinden farklı olarak, piyasanın kuralsız mutlak egemenliğini sağlayıcı ve uluslararası eklenme sürecini tamamlayıcı hukuksal, yasal ve kurumsal düzenlemelerle sınırlı bir düzenleyiciliğe ilişkindir. Böylece az gelişmiş ve gelişmekte olan ulusal devletlerin küresel ölçekteki sermayenin “tek hukuk” sistemine dahil edilmesinde mesafe kat edilmiştir.

IMF, DB, DTÖ güdümündeki neo liberal ekonomik politikalar ile; ticaretin serbestleştirilmesi, sermayenin önündeki kısıtların tamamen kaldırılarak tek tek ülkelerin uluslararası finans ağ ve organizasyonlarına eklenmesi ve bu hedeflerle uyumlu kuralsızlaştırma (de-regülasyon) yani serbest piyasa işleyişi ve özelleştirme politikaları egemen kılınmaktadır.

Yine bu kapsamda, Dünya Ticaret Örgütü anlaşmalarından biri olan Hizmet Ticareti Genel Anlaşması (GATS) ile mühendislik hizmetleri dahil enerjiden suya, sağlıktan eğitime, sosyal güvenlikten ulaşım kadar tüm toplumsal hizmetler uluslararası ticarete açılmaktadır.

Ancak iktisat yazınında olsun, sermaye çevrelerinde olsun, küreselleşmenin küresel düzeyde gelir dağılımında herhangi bir iyileştirmeye yol açtığına dair bir bulguya rastlanılmamıştır.

Sonuçta kalkınma paradigmaları terk edilmiştir. Bunu netlikle saptamalıyız.

IMF ve Dünya Bankası, sosyal politikaların kalkınma stratejisinin bir parçası olması gerektiğini kabullenmemektedir.

Uluslararası finans kuruluşları tarafından günümüzde gelişmekte olan ülke-

lere önerilen “kalkınma” modeli; bütçe açıklarından, enflasyondan kurtulmuş (daraltıcı para ve maliye politikalarına dayanan) bir genel ekonomik politikasının izlenmesine, dış ticarete açıklığın sağlanmasına, devalüasyon riskinden arındırılmış paranın dış değerinin yavaşındaki değerine uygun belirlenmesine, sermaye hareketlerine serbestliğin sağlanmasına, altyapı yatırımlarına önem verilmesine ve özelleştirme yoluna gidilmesine dayanmaktadır. Bununla para politikasının müdahale alanları kısıtlanmış olduğu gibi, maliye politikaları doğrudan doğruya “faiz dışı fazla veren bütçe” amacına mahkum edilmektedir. Sadece bağımsız para politikaları değil, bağımsız döviz kuru ve faiz politikaları da izlenememekte ve dolayısıyla gelişmekte olan ülkeler özgün kalkınma hedeflerini sürdürememektedirler. Bunun yanında, ulusal finans piyasalarının giderek daha çok spekülasyon kısa vadeli sermaye saldırlarına açık hale gelmesi sonucunda, ülkelerdeki belirsizlik ve risk ortamı tırmanışa geçmiştir. Bunlar, kalkınma çabalarını olumsuz etkileyen önemli faktörler arasında yer almaktadır.

Değerli Katılımcılar,

Bir ülkenin sanayileşme düzeyi uluslararası işbölümünde tuttuğu yere göre değerlendirilebilir. Bu açıdan az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin sanayileşme deneyimleri kısır kılınmış, emperyalist sömürden dolayı sakatlanmıştır diyebiliriz. Daha önce küreselleşmenin ayaklarından biri olarak tanımladığımız, çok uluslu şirketlerin faaliyet ve denetiminde yürütülen mal ve hizmet ticareti içinde yer alan meta üretimi zincirinin uluslararası işbölümü içinde küreselleşmesine de dikkat çekmek gerekiyor. Zira gelişmiş ekonomiler mamul mal ve teknoloji üretim ve ihracında az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkeleri kısaç altında tutmakta, onları bu temel girdilerde ithalata bağımlı kılmakta ve bu ülkeleri tarım ürünleri hammadde ve tarım ürünleri ihracı ile sınırlamaktadırlar. Üstelik azgelişmiş ve gelişmekte olan ekonomiler, gelişmiş ekonomilerin makina ve eskimiş teknoloji hurdalığı ile sanayileşme sorunsalını birlikte yaşamaktadırlar. Böylece

nihai ürünün katma değerinin büyük kısmı gelişmiş ülkelerdeki ana firma ve kurumlarında kalmaktadır.

Böylece üretimin küreselleşmesiyle az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelere; yalnızca ihracata dayalı büyüme politikası bahşedilmekte, konvertibilite ve ülkeler arası sermaye transfer serbestisi gelişmişler lehine oluşturulmakta, işçi ücretleri geriletilmekte ve düşük tutulmakta, ihracat maliyeti emekçi sınıflara paylaştırılmaktadır.

Bugün yaşanan uluslararası eklemleme süreçleri, az gelişmiş ülkelerin sanayileşme tarzını, istihdam azaltıcı, taşeronlaşma ve örgütsüzleşmeyi artırıcı, esnek istihdam ve esnek üretim modellerini geliştirici bir şekilde sakatlamaktadır.

Küresel sermaye güçlerinin dayattığı "uyum" yasaları sağlıktan eğitime, madenlerden haberleşme, enerji ve sanayiye dek ülkemizin ve başka ülkelerin ekonomik ve sosyal yapısında onarılması güç sonuçlar yaratmanın eşliğindedir. Sanayisizleşme ve kamunun tasfiyesinin asıl sonuçları önümüzdeki yıllarda ortaya çıkacaktır. Ülkelerimiz ulusal sermaye açısından yoksullaşmakta, bütün birikimleri heder edilerek halklarımızın, çocuklarımızın, gençlerimizin yarınları karartılmaktadır.

Oysaki kalkınma, yalnızca teknolojik gelişmeler ve yalnızca üretim sürecindeki sanayileşme değil, sağlık, eğitim, gelir ve bölüşüm politikaları ve çevresel yaşanabilirlik ile birlikte tanımlanmalıdır.

Bu tarihsel gerçekler ışığında baktığımızda, gerek uluslar arası sermayenin gerekse az gelişmiş veya gelişmekte olan ülkelerde onun işbirlikçisi olan büyük sermayelerin sanayileşme ve kalkınma diye bir sorunu olmadığını görebiliriz.

Sanayileşme ve kalkınma, artık emekçi sınıflarla ilişkilendirilmiş bir uğraş ve amaçtır. Başka türlü istihdamı geliştirmek imkanı bulunmamaktadır. Zira ancak emekçi sınıflar, teknoloji-sanayileşme ve çalışma sürelerinin azaltılması ilişkisini kurabilirler. Biz mühendisler, sanayileşme kavramına sermaye gibi bakmadığımızda ki bakmıyoruz, bu insani tarihsel amacı diğer ilerici güçler gibi benimseyebiliyoruz..

Ülkemizde ve sizlerin ülkelerinde de bağımsızlık yanlısı emek güçlerinin ağırlık oluşturmasıyla süreci tersine çevirmek olanaklıdır

Değerli katılımcılar,

Sanayileşme ve kalkınma, sosyal kalkınma esprisi içinde,

Ülke-toplum çıkarları, Plan/planlama, Gelir-bölüşüm ilişkilerinin düzenlenmesi ve Çevre Faktörleriyle bir bütünlük içinde tanımlanmalıdır.

Sanayileşmeyi dar kapitalist anlamıyla tanımlayan, sanayileşme ve toplumun teknoloji tarafından belirlendiği, teknolojinin her şeyi belirlediği vb. yaklaşımlar reddedilmelidir. Zira kapitalizm koşullarındaki teknolojik gelişmeler üretim ile istihdam arasındaki güçlü bağı zayıflatmaktadır. Yeni yatırımlar artık her zaman beklenen düzeyde istihdam yaratmadığı gibi teknolojik değişiklik anlamına gelen yeni yatırımların hemen tamamı verili üretim düzeyinde istihdam miktarını mutlak anlamda azalttığı gözlemlenmektedir.

Sanayileşme, sanayinin hızlı ve kesintisiz gelişimini dile getiren tarihsel ekonomik hareket olarak, kalkınma ile bir bütünlük içinde ele alınmalıdır. Zira sanayileşme salt iktisadi bir süreç değil, aynı zamanda toplumsal bir durum ve tarihsel bir süreçtir de.

Günümüzde sanayileşme, kapitalizmin oluşum ve yayılma süreçlerindeki uluslaşma ve ulus devlet oluşumlarıyla, bir diğer deyişle kapitalistleşme ile eş zamanlı anlamlandırılmadan farklılaşmaktadır. Sanayileşme ve kalkınma, kapitalizmin aşılabilirliğiyle farklı bir içerik ve yönelimle de tanımlanmaya açık, dinamik bir tarihsel süreç olarak da görülmelidir.

Toplumsal ilişki ve çelişkiler tarafından belirlenen ve onları da belirleyebilen sanayileşme ve kalkınma, gerek kapitalizm koşullarındaki gerekse onu aşan eşitsiz ve sıçramalı gelişme olanaklarıyla sınıfsal alan ile ilişkilenen bir boyuta sahiptir.

Yine sanayileşme ve kalkınma süreçleri, uluslararası işbölümü, ulusal sanayileşme politikaları ve sınıflar arası ilişki ve çe-

lişkilerce belirlenen bir süreç olarak da düşünülmelidir.

Eksenine insanların mutluluk ve refahını, sosyal devlet anlayışını oturtan, istihdam ve refah üreten bilim ve teknoloji politikalarına dayalı bir sanayileşme ve kalkınma planı yaklaşımı benimsemelidir.

Küreselleşmenin emeği baskı altına alan stratejisine karşı, en azından belirli ilkelere sahip çıkılması gerekmektedir.

- İstihdamın bir hak olarak kabulü, çalışma saatlerinin en aza düşürülmesi, çalışmanın doğayı tahribinin en aza indirilmesi, her türlü ayrımcılığın ortadan kaldırılması, sadece fırsat eşitliğinin değil eşitliğin kendisinin bir değer olarak kabulü, üretimin hem işçiler hem de çevre hakkını içerecek biçimde maksimum demokratik kontrolü, tüketimin eğitim, sağlık, ulaşım ve rekreasyonu da içerecek biçimde toplumsallaştırılması,

bu ilkelere en önemlileridir.

Biz mühendisler,

Küreselleşme süreci ve politikalarının ekonomik, siyasal, toplumsal, kültürel vb. tüm düzlemlerde yıkım ve tahribatlarına karşı durabilmek için ülkemiz ve benzer ülkeler öncelikle ve stratejik ön görüyle tüm alanlarda ve tüm sektörlerde kendi ulusal politikalarını oluşturmalıdır, diyoruz

Bilim ve teknolojiye yetkinleşmeli ve bunu toplumsal ekonomik faydaya dönüştürmeli, bu amaçla ulusal bir strateji belirlenmelidir diyoruz.

Yıllardır uluslararası para kuruluşlarının güdümünde uygulanan ekonomik ve sosyal politikalarla, üretimi yatırımı, sanayileşmeyi, bilimi, teknolojiyi, mühendisi, insanı dışlayan uygulamalar terk edilmeli; kamu yararını gözetilen planlama yönelimi benimsemelidir diyoruz.

Sanayinin gelişmesini ve ekonomik büyümesini en geniş toplumsal tabana yayaacak, refah ve istihdam sağlayacak, kamu yararına bir yatırım ve üretim planlaması yapılmalıdır diyoruz.

Bu bilinçle hepimizi sevgi ve saygıyla kucaklıyoruz.

Sabri Orcan “Küreselleşme Sürecinde Kentler” başlıklı konuşmasında şunları söyledi:



Çağımızda sermayenin bir sıvı gibi her noktaya akmasının sağlanması, ingilizcenin ortak bir dil birliği olarak kullanılmasının sağlanması, insanlığın gelişimi adına önemli bir adım olan “bilginin serbest dolaşımının” da, küreselleşmenin gelişimi için kullanılması, toplumların; siyasi, kültürel, sosyal, ekonomik değişimlerini küreselleşme adına yönlendirmiştir. Siyasi, sosyal, kültürel, ekonomik değişimlerin en yoğun yaşandığı kentlerde, biçimlenmelerini küreselleşmenin gelişmesine bağlamışlardır.

Burada bahsettiğimiz küreselleşme, kapitalizmin günümüzde aldığı şekildedir.

Feodalizmden kapitalizme geçişte kapitalizm kendisinin gelişimini sağlayacak olan kentsel mekanı keşfetmiştir. Kapitalizmin gelişim süreçleriyle, kentlerin gelişimi paralellik sağlar. Günümüzde durağanlık sürecinden, küreselleşmeyle yeniden yükseliş sürecine geçen kapitalizm, yereli yani kentleri yeniden ilgi alanı içine almıştır. Ancak; Bugün bu ilgi, sermaye üretip, işyeri, fabrika, banka açmak üzerine değil bilhassa gelişmekte olan ülkelerde kentlere para hareketi sunup, parasını daha karlı kullanmanın yollarını aramaktadır.

1980’lerde küreselleşmenin sunduğu yeniden yapılanma süreci, yerel yönetimlerde – öncelikle gelişmiş batı yerleşimlerinde – ekonomik ve siyasal özerklikler sağlamaya başlamıştır. Kentlerin kazandığı bu özerklikler, kentler arasında bir yarışma ortamını ortaya çıkarmıştır. Kentler arasında “sermaye akışlarını” çekmek adına bir yarışma başlamıştır. Bu durumda ulusal stratejileri bir yana bırakma eğilimini ortaya çıkarmıştır. Kentlerin kalkınma

istekleri ulusun kalkınmasının önüne geçirilmiştir. Uluslararası sermayenin en önemli stratejisidir. Kentler, küreselleşme de verilen rol budur.

Gelişimlerinin ilk dönemlerinde kentler, kapitalizm tarafından emeğin mekanı olarak

ele alınmışlardır. Kentleri biçimlendirilen en önemli etmen sanayi olmuştur. Tarihsel süreci çok eskilere dayanan kentlerde, bu süreç içinde büyümelerini bu yönde yapmışlardır. Küreselleşme sürecinde yani günümüzde kent kavramı, sermayenin yani paranın üretildiği yer anlamına dönüşmektedir. Oluşturulan kentler arasındaki yarış; küresel kentler olgusunu ortaya çıkarmıştır. Çokuluslu şirketlerin örgütlediği, üretimin ve finansın uluslararasılaştırma, bu şirketlerin oturdukları ulusal zeminlerde bile amaçlarının öncelikle “küresel karlılık” olduğu açıktır. Böylelikle ulusal ekonomik politikaların olabilirlik şansı azalırken ulusal bir planlamayla şekillendirilecek kentlerin de bu şansı kalmamaktadır. Yani ulus kalkınmacılığına karşı, yerelin yapılandırılması sunulmaktadır. Ve bu organizasyonu sağlayan kentlerin, üreten kentlere üstünlüğü ortaya çıkmaktadır. Bu kentlerde daha iyi yer kapma, sürekli tutunma için, zenginlerin tüketime ayırdığı dolarların peşine düşmektedir.

David Harrey’in dediği gibi : Kapitalist dünyadaki kentler, finans, tüketim ve eğlence merkezleri nitelikleriyle birbirine rakip olmakta, üretim ve sanayileşmeden, yeni şekillerini almaktadır.

Bu yarışmanın içindeki kentler, hizmet sektörlerini ön plana çıkartan steril mekanlar oluşturmaya çalışmaktadır. Ve zengin tarihsel geçmişlerini, birikimlerini, medya ve iletişim araçları vasıtasıyla adeta pazara çıkartarak satışa sunmaktadır. Bu sunumlar sırasında kentler, ülkesinin gelişmişliğine göre : az gelişmiş ülke,

metropolitan kenti, üçüncü dünya kenti, küresel kent v.s gibi isimlerle kategorize edilmektedir.

Türkiye açısından baktığımızda ; gelişmekte olan bir ülkenin, stratejik konumu, tarihsel zenginliği, nüfus yoğunluğu ile önemli kenti olan İstanbul bu yarışmanın içine sokulmuştur. Ülkemizin diğer kentleri de bunun hevesi içindedir.

2000 yılı aşan bir süreç içinde şekillenen İstanbul kenti, Cumhuriyet döneminin ilk yıllarında oluşturulan bilimsel yaklaşım ve ulusal politikalarla modernize edilmeye başlanmıştır. Ancak 1950 yıllarından sonra, kapitalist dünya düzeninin uzantısı olan iktidarlar tarafından, rant çıkarılı gayrimenkul sermayeli kent biçimlenmesine dönüştürülmüştür. Günümüzde muhafazakar söylemle iktidara gelen erk, kentin, küreselleşmenin bölgesel bir üstü olarak vasıf kazanması için her türlü kolaylığı sağlamaktadır.

Ancak İstanbul örneğinde ilginç olan, sözünü ettiğimiz yerelin, ulusal planlamanın önüne çıkması durumunun tersidir. Burada – kentin isteği dışında – ulusun her kesimini ilgilendiren yasa ve yönetmelikler, İstanbul özelinde için, merkezi idare tarafından çıkartılmaktadır. Bu yasalarla, küresel kentler yarışmasına sokulan İstanbul’un limanları, parkları, park alanları fonksiyonları kaldırılarak, tarihsel alanları sterilize edilerek, küresel sermayenin ilgi alanları haline getiriliyor. Bu yapılırken amaçlanan rantı kente değil ulusal borçlara yönlendirme hesapları yapılıyor. Bir ülkenin kenti o ülkenin olmaktan çıkartılıp küresel kent sıfatıyla pazarlanıyor. Bu da küreselleşmenin kentlere bakışımın hiçbir insani kaygısı olmadığını en somut örneği.

Mimar Joseph Rukwert küreselleşmeyi şöyle tanımlıyor : küreselleşme o kadar tanımsız bir olgu kideniz anası gibi, nerden dokunsanız öbür tarafa kaçıyor.

Seattle gösterilerindeki slogan : kapitalizmi gebert kentleri durdur. Belki de önümüzdeki dönem kentlere bakışımımızı şekillendirecektir.

Birlikte paylaştığımız kentler dileği ile...

Gökhan Günaydın “GDO TEMELLİ EMPERYALİZMİN TÜRKİYE GÖRÜNÜMLERİ” başlıklı konuşmasında sunuları söyledi:



“Küreselleşme” sözcüğünün, postmodern emperyalist süreci tanımladığını açıkça ortaya koymadan, “yeni dönemin” getirdiği koşulları emekten yana açıklayabilmek mümkün değil...

Genetiği değiştirilmiş organizmalara dayalı teknolojinin tarımda kullanımı yoluyla sermaye, öncelikle yaşamı patentliyor. Binlerce yıldır doğaya ve halklara ait tohumlar, “gen aktarımı için ar-ge harcaması yapma” meşruiyet temeli sayılarak şirketlere patentleniyor... Bu süreç, sermayenin mobilitesi ve sınıraşan niteliği pekiştirilirken, emeğin bağımlılaştırılmaya çalışıldığı vahşi kapitalist koşullarda, çokuluslu şirketlerin doğayı mülkiyetlerine geçirme çabası olarak tanımlanmalıdır.

GDO’lu tohumların tarımda kullanımı, insanoğlunun dayandığı ve gelecekte de yaşamı için gereksinim duyduğu biyolojik çeşitliliği tahrip ediyor, endüstriyel tarımın tahrip gücünü dünya topraklarına şırına ediyor.

Şirketler, emekten sermayeye, çevreden merkeze kaynak transferini koşulsuz ve sürekli bir niteliğe dönüştürmek için, tohumların üreme yeteneğini ellerinden alıyorlar. Tarminatör tohumların seçici kimyasal istekleri, tohum yanında belirli tarımsal ilaç markalarını da çiftçiye dayatıyor.

Bu bağlamda GDO teknolojisi, kapitalist merkezlere bağlı çevre ülke tarımlarındaki bağımlılık ilişkisini pekiştiriyor,

çiftçinin “tohum ayırma” hakkını elinden alırken yurttaşları şirket kölesi niteliğine dönüştürüyor

GDO şirketlerinin her türlü yolu kullanarak “teknolojik açılım” meşruiyet temelinde ülkeleri – toprakları işgal edişi, temel yönelimi aynı olmakla birlikte, ülkeler örneğinde farklı öykülerle kendisini gösteriyor.

Önce çok tanıdık olanlardan söz edelim. “Özel eğitim almış lobi sözcüleri” bilim insanı kılığında propaganda yapıyorlar. Argümanlar ortak: GDO teknolojisi kullanmayan ülkelerin tarımda rekabetçi olma şansları yok, GDO’lu ürünlerden işlenen gıda maddelerinin halk sağlığı için hiçbir kanıtlanmış tehlikesi yoktur, biyoteknolojinin tarımdaki açılımına karşı çıkanların durumu ile geçmişte matbaaya karşı çıkanların durumu arasında fark yoktur ...

Teknolojik emperyalizmi, emek sömürsünü ve doğaya yapılan saldırıyı örtmeye çalışan bu şirket sözcülerinin, kullandıkları saldırı dilinin ve kimliklerinin deşifre edilmesi, Türkiye’deki GDO karşıtı platformun da temel öncelikleri arasındadır.

Türkiye’de GDO’lu tohum ithali, üretimi ve bu tohumlarla üretimde bulunmak Tarım ve Köyişleri Bakanlığı’nın bir genelgesi ile yasaklanmıştır. Ancak, ülkeye Genetiği Değiştirilmiş (GD) tarım ürünü - gıda maddesi girişi konusunda herhangi bir yasal düzenleme

bulunmamaktadır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, özellikle ABD, Arjantin ve Kanada’da GD tarım ürünlerinin ticari amaçlı ekim alanlarının ve ticaretinin yaygınlaşmaya başlamasının hemen ardından, 1998 yılından beri Türkiye’ye GD tarım ürünlerinin girdiğini ve bu sürecin halk sağlığını tehdit ettiğini sürekli gündeme getirmiş, GDO’lar konusunda kamuoyunu bilinçlendirmeye çalışmıştır. Konunun doğrudan muhatabı Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, öne sürülen savları araştırmak ve gerekli önlemleri almak yerine, iddiaları sürekli reddetme yolunu seçmiştir.

2004 yılı Mayıs ayında, Arjantin’den Türkiye’ye hareket eden soya yüklü bir gemi Greenpeace tarafından Brezilya açıklarında durdurulmuş ve ısrarla ürünün GDO’lu olduğu vurgulanarak analiz edilmesi istenmiştir. Sonuçta yapılan analizler, ülkemize getirilmekte olan soyanın tamamının GDO’lu olduğunu göstermiştir. Böylece şu gerçek, tüm açıklığı ile ortaya çıkmıştır: eğer sözü edilen gemi Mersin limanına ulaşsa idi, GDO’lu ürün ayrımı yapacak bir laboratuvar altyapısı olmayan limanda soyanın boşaltılıp insan gıdası ve hayvan yemi süreçlerine katılımı önünde hiçbir engel bulunmamaktadır! Bu gerçek, dönemin Tarım ve Köyişleri Bakanını’da gerçeği itiraf etmek zorunda bırakmıştır. Böylece, 1998 yılından bu yana Türkiye’ye giren GDO’lu ürünler, ilk kez resmi bir ağızdan teyit edilmiştir.

Halen görev yapan Tarım ve Köyişleri Bakanı, Türkiye’ye giren ürünlerde GDO kontrolü yapıp yapılmadığı sorulduğunda, şu açıklamayı yapmıştır; “Yasal bir zorunluluk bulunmadığından ithal ürünlerde GDO taraması yapmıyoruz”.

Bu çerçevede içinde, Türkiye’ye her yıl milyonlarca ton GDO’lu ürün girmektedir. Örneğin 2003 yılında Türkiye’ye giren 800 bin ton soya nın %88’i, 1,8

milyon ton mısırın %81'i ABD ve Arjantin'den ithal edilmiştir. 2005 yılında, yalnızca yem sektörü soya ithalat rakamları 1.2 milyon tonu bulmuştur.

Son çeyrek yüzyılda Türkiye'de uygulanan neoliberal politikaların, 1999 yılı sonundan itibaren Dünya Bankası ve IMF dayatmaları ile azgın emperyalist saldırı niteliğine dönüştüğü Türkiye'de, iç ve dış ticaret hadleri sürekli tarım aleyhine seyretmekte, yerli tarımsal üretim kapasitesi her geçen yıl daha da kırılıp üretici yoksulluğa mahkum edilmektedir. Türkiye'de mutlak yoksulluk oranı, ülke kırsalında % 9.3 düzeyindedir. Buna karşılık, Çukuluslu Şirketlerin (ÇUŞ) yerli taşeronlarının da marifetiyle, tarımsal ithalat baskısı her geçen yıl daha da artmakta ve tarım politikalarındaki bağımlılık pekişmektedir.

Görüldüğü üzere, GDO'lu soya ve mısırın en çok ekim alanı bulduğu iki ülke olan ABD ve Arjantin'den Türkiye'ye giren soya ve mısırın GDO'suz olma olasılığı hemen hemen yoktur. Mısırın 700, soyanın da 900 gıda maddesi içinde katkı maddesi olarak kullanılabilirdiği göz önüne alınırsa, Türkiye'ye bu ürünlerin dışarıdan girmesi devam ettiği sürece GDO'suz gıda tüketebilme olasılığı oldukça azalmış durumdadır.

2004 yılı başlarında Tüketici Hakları Derneği, marketlerden topladığı ve aralarında bebek mamasının da bulunduğu mısır ve soya ile üretilmiş pek çok gıda maddesini yurtdışında ve Ankara'da bulunan Bakanlığın laboratuvarında analiz ettirdi. Sonuçlar, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın iddialarının aksine, analiz edilen ürünlerin tamamının GDO'lu olduğunu gösterdi. Tüketici Hakları Derneği yaptığı bir basın açıklamasıyla verileri kamuoyu ile paylaştı.

2004 yılında, Orta Doğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ Gıda Mühendisliği Bölümü tarafından yurdun çeşitli yerlerinden toplanmış 28 domates numunesi üzerinde yapılan bir çalışmada, 22 numunenin GDO'lu olduğu saptandı. Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, bilinen tavrı ile sorunu gerçek parametreleri ile tartışmaya açık önlem geliştirmek

yerine, analiz yöntemi üzerinde bir tartışma geliştirmeyi yeğledi...

Buradan da net olarak anlaşılmalıdır ki, Türkiye'de kamu otoriteleri, halkın sağlığını korumak amacıyla gıdalarda GDO aramak yerine, GDO tespit edilen gıdaları aklamak üzere çalışmalarını yürütmektedir.

Türkiye'de, Tarım ve Köyişleri Bakanlığı'nın bünyesinde, ayrıntılı GDO analizi yapabilecek yalnızca iki laboratuvar bulunmaktadır. Bunlardan biri Ankara, diğeri ise Bursa ilindedir. Sözü edilen her iki ilde, Türkiye'de iç bölgelerde ve limanlara uzak konumdadırlar. GDO analizi yapabilecek laboratuvarlar altyapısının gümrük kapılarında bulunması gerektiği açıktır. Bu yapının kurulamamasında gerekçe gösterilen "bütçe kısıtı" savı, komiktir. Türkiye, 1980'lerin ortalarında, Avrupa'da km'si 2-3 milyon dolara yapılabilen otoyolları 10 milyon dolara inşa etmiştir. Bu durum, 1 km. otoyol ödeneği ile tüm sınır kapılarına laboratuvar yapılabileceğini göstermektedir. O halde sorun, çok daha "karmaşıktır". Çözüm arayanlar, ithalat lobilerinin siyasal alandaki etki güçlerini, analiz alanına dahil etmek durumundadırlar.

Türkiye'de GDO'lu tohum kullanmanın yasak olduğu daha önce ifade edilmişti. Bununla birlikte, domateslerde elde edilen sonuçlar ve ayrıca çiftçiler arasındaki "şu firmanın tohumlarını kullanırsan zararlılar yavaşlıyor" şeklindeki diyaloglar artık tohum konusundaki yasağın da delinmeye başladığı konusundaki tezleri kuvvetlendirmektedir. Biyoteknoloji devi ÇUŞ'lerin boş tohum torbaları Türkiye'deki tarlaların kenarında da sıklıkla görülmeye başlanmıştır.

ABD Başkanı BUSH dahil GDO savunucularının en önemli tezlerinden biri; dünyada artan açlığa karşı verim artışı sağlamak için de GDO'lu tohumlarla üretimin kaçınılmaz olduğudur. Dünyadaki açlığın üretim eksikliğinden değil, bölüşüm ilişkilerindeki çarpıklıktan ileri geldiği, dolayısıyla sorunun "teknik" değil, politik olduğu açıktır. Bunun yanında, "GDO'nun verim artışı

sağladığı" savı da doğru değildir. GDO'lu soya üretiminde dünya lideri olan ABD 1 dekar tarladan 287 kg, Arjantin 272 kg verim alırken, GDO'suz soya üreten Türkiye hepsinden fazla olarak 300 kg verim almaktadır. O halde, klasik iktisadın kendinden menkul "mukayeseli üstünlükler" teorisi, Türkiye örneğinde neden çalışmamaktadır, daha verimli üretim yapabilen Türkiye niçin kendi üretimini karşılayamamakta, ABD ve Arjantin'den soya almaktadır? DTÖ öncülüğündeki tarımsal emperyalist süreç ve yapısal uyarlamacı DB ve IMF'nin "politika transferleri" bu zemini sağlamaktadırlar çünkü... ABD 29 milyon hektar, Arjantin 14 milyon hektar alanda soya ekerken, Türkiye sadece 10 bin hektarlık bir alanda ekim yapmaktadır. O halde, "çevrenin" tarımda dışa bağımlılıktan kurtulabilmesi için GDO'lu tarım değil, doğayla dost bağımsız tarım modeli uygulamaları gerekmektedir.

Türkiye'de deneme amaçlı olarak GDO'lu mısır, soya, pamuk ve patates ekimleri, devlet araştırma enstitüsü alanlarında yapılmış olmakla birlikte, bu denemeleri yürüten Tarım ve Köyişleri Bakanlığı, bugüne kadar deneme sonuçlarına ilişkin hiçbir açıklama yapmamıştır.

Ne yazık ki, tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de GDO'ların insan sağlığı üzerine olan etkileri konusunda yapılmış bir çalışma bulunmamaktadır. Bu nedenle de elde herhangi bir veri yoktur. Ülkemizde GDO'yu savunanlar internet ortamında Agbiyotek adlı bir dergi yayınlanmaktadır. Bu derginin Şubat 2006 sayısında bir akademisyenin şöyle komik bir iddiası vardı; GDO'lu ürünleri ABD halkının 8 yıldır yediğinden bahisle ABD'nin nüfusuyla 8 yılı çarpmakta (250 milyon x 8 = 2 milyar) ve 2 milyar kişi üzerinde bu ürünlerin denenmiş olduğunu ve bu insanlara hiçbir şey olmadığını söylemektedir. GDO'ların insan sağlığı üzerindeki etkileri konusundaki veri yokluğu nedeniyle böyle garip örnekler verilmekte ve insanlar kandırılmaya çalışılmaktadır.

GDO'lu ürünlerin ülkemizde hızla yayılmasını önleyebilmek ve halkı bu ürünlerin risklerine karşı bilgilendirmek amacıyla 100'ü aşkın sivil toplum örgütü ve aktivistler bir araya gelerek 2004 Martı'nda GDO'ya Hayır Platformu'nu kurdu. TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın da içerisinde yer aldığı platform ilk iş olarak "Yaşam Patentlenemez" adlı bir deklarasyon yayımladı. Türkiye'nin çeşitli bölgelerinde halkı GDO'ların risklerine karşı bilgilendirmek amacıyla çok sayıda panel, konferans, basın açıklaması düzenlendi. Bu uğraşlar sonucu ülkemdeki insanlar artık tarım ürünlerinde gen bulunduğunu ve onlarla oynamanın bir risk yaratıldığını biliyorlar.

GDO'ya Hayır Platformu'nun en önemli etkinliklerinden biri de "Canavar Domates" kampanyası oldu. Etkinlik dev bir canavar domates balonu ile 1 Ekim 2004 tarihinde İstanbul'dan başlatıldı, 16 il gezilerek halk bilgilendirildi, GDO'ların risklerini belirtir broşürler dağıtıldı ve 3 Kasım 2004 tarihinde Ankara'da bir basın açıklaması ile sonlandırıldı. Basın açıklamasına katılan Tarım ve Köyşleri Bakanı, GDO konusunda gereken her şeyin yapılacağını "Ulusal Biyogüvenlik Yasa Taslağının" hazırlanmasında platform ile işbirliğine gidileceğini açıkladı. Etkinlik süresince ve sonrasında halktan 100 bin GDO'ya hayır imzaları toplandı ve 15 Şubat 2005 tarihinde yapılan bir basın açıklamasını takiben TBMM'ne teslim edildi. Daha sonra Mecliste ilgili komisyondaki milletvekilleri ile Meclis çatısı altındaki diğer ziraat mühendisi ve veteriner hekimler Ziraat Mühendisleri Odası'na davet edilerek GDO'ların riskleri konusunda bilgilendirme toplantıları yapıldı. Bu çabaların bir sonucu olarak, TBMM Dilekçe Komisyonu, GDO konusunda Platformu destekleyen bir tutum almıştır.

GDO'ya Hayır Platformu son zamanlarda tüketicilerin bilinçlendirilmesi konusunda tüketici dernekleri ile yoğun çalışmalar yapmaktadır. Hazırlıkları yürütülen diğer bir çalışma ise gıda firmalarının GDO'lu ürün kulla-

nıp kullanmadığı konusunda bir anket çalışması yapma şeklinde olacaktır.

Ülkemizde GDO'lar konusunda yasal bir düzenleme bulunmama ile birlikte üzerinde çalışılan, hazırlıkları devam eden "Ulusal Biyogüvenlik Yasa Taslağı" mevcuttur. Bu taslak, ne yazık ki çokuluslu şirketlerin "etkin işbirliği" ile hazırlandı. Hazırlık toplantılarına şirket temsilcileri öncelikle davet edilirken birçok toplantıya Ziraat Mühendisleri Odası ve platform temsilcileri davet edilmedi. Taslak GDO'ları yasaklamak yerine, GDO'lu tohumların ekimi de dahil olmak üzere, adeta serbestleştirmenin hukuki zemini hazırlamaktadır. Türkiye tarımının sosyo - ekonomik yapısı, biyolojik çeşitliliği, insan ve hayvan sağlığı açısından önemli tehditler içermektedir.

Türkiye, dünyadaki GDO'lu ürün üretiminin % 99'unu oluşturan soya, mısır, kanola ve pamukta kendine yeter bir ülke olma kapasitesine sahiptir. Sözü edilen ürünlerdeki verim değerlerimiz, GDO'nun vaat ettiğinden daha yüksektir. Üretim maliyetlerinin yüksekliği, tarım sektöründen kaynaklanmamakta, olumsuz ekonomik çerçevenin bir yansıması niteliğinde ortaya çıkmaktadır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası'nın GDO'lar konusundaki net ve açık tutumu bunların ülkeye girişi - üretimi - işlenmesinin yasaklanması yönündedir.

Meclis komisyonlarında üzerinde çalışılırken ve Meclis gündemine getirilmesi beklenirken Ulusal Biyogüvenlik Yasa Taslağı'nın insan ve çevre üzerinde birçok olumsuzluklar yaratacağından incelenmek üzere Tarım ve Köyşleri Bakanlığı'na gönderilmesi bir umut gibi gözüküyordu. Ancak Tarım ve Köyşleri Bakanı ile ABD Büyükelçisi'nin görüşmeleri sonrası taslağın düzeltilmesi bir yana daha da olumsuz bir metne dönüşme olasılığı ortaya çıkmış görünmektedir. Tasarı yasalaşırsa, "bağımsız idari otorite" konumu kazanacak olan "Ulusal Biyogüvenlik Kurumu" na şirket temsilcilerinin bilim insanı kimliği ile sızacakları ve GDO'ların serbestleşmesinin meşru temelini yaratılacağından kuşku duyulmaktadır. Diğer yandan,

mevcut durumda da, GDO'lu ürün ithali konusunda yasal boşluk söz konusu olmaktadır.

Yukarıda ayrıntılı olarak gerekçelendirildiği üzere, Türkiye'nin, Genetiği Değiştirilmiş Organizmaların tarımda kullanımına gereksinimi yoktur. Türkiye, izleyeceği doğru politikalarla kendi tarım potansiyelini kullanabilir duruma gelmeli ve tarımında dışa bağımlılıktan kurtulmalıdır.

TMMOB Ziraat Mühendisleri ODASI;

- Mülkiyetine sahip olmadığımız teknolojinin, günümüzde "modern" bir sömürü aracına dönüştüğü gerçeğinin farkında olarak,
- Tarımın sosyo - ekonomik bağımlılığını reddeden,
- Doğayla dost, bağımsız tarım modeline inanan,
- Biyoçeşitliliğimizi kıskanıp koruyan,
- Gen kaynaklarımızı geleceğe taşımayı ödev bilen,
- İnsan ve hayvan sağlığı ile tüketici hakları konusunda duyarlı,
- Çokuluslu şirketlerin kirli kar hesaplarına karşı çıkan anlayışının doğal bir sonucu olarak, Tasarı'nın izin prosedürüne bağlı olarak Türkiye'ye GDO'lu ürün girişine, GDO'lu tohumların ekilmesine, bunların gıda ve yem amacıyla kullanımına, işlenmesine serbesti getiren yaklaşımına ŞİDDETLE KARŞI ÇIKMAKTADIR...

Türkiye, yeni bağımlılık sarmalları yaratacak ilişkiler kurmak yerine, kendi ürettiği girdilerle sağlıklı - temiz tarımsal üretimi sonuçlayacak, geliştirici - dönüştürücü - kalkındırıcı tarımsal politikaları yaşama geçirmek durumundadır.

Sürece karşı çıkmak ve GDO'YA HAYIR demek, bu ülkede yaşayan herkesin görevidir. Ziraat Mühendisleri ODASI, dün olduğu gibi bugün ve gelecekte de, bu görevin bilinç ve kararlılıkla yerine getirilmesi için üzerine düşen tüm görevleri yapmaya devam edecektir.

Baki Remzi Suiçmez "Türkiye'de Çiftçilerin Durumu AB Üyeliği Görüşmelerinde Değişim Gereksinimleri" başlıklı konuşmasında şunları söyledi:



Türkiye; farklı iklim, toprak ve topoğrafya özelliklerine sahip olması nedeniyle birçok ürünün gen kaynağı olan ve zengin bir biyo çeşitliliği coğrafyasında barındıran bir ülkedir. Türkiye; yaş sebze-meyve, hububat, pamuk, şeker pancarı, tütün, fındık, çay, zeytin, incir, üzüm, antep fıstığı, bakliyatlar, narenciye, muz, kırmızı ve beyaz et gibi pek çok tarımsal ürünün verimli şekilde üretilebildiği, yüksek bir tarımsal potansiyeli olan, önemli bir tarım ve tarıma dayalı sanayi ülkesidir. 2006 yılı verilerine göre; nüfusunun % 29.5'i kırsal alanda yaşayan Türkiye'de, tarım sektörü; ulusal gelire % 11, istihdama % 25 oranında katkı sağlayan; kırsal alanın başlıca ekonomik gelir kaynağı olan; halkın gıda güvenliği ve güvencesi bağlamında yaşamsal öneme sahip; ekonomik, sosyal ve siyasal açıdan stratejik bir sektördür.

1970'lerin sonundan itibaren neoliberal politikalar temelinde küreselleşen/küreselleştirilen Dünyada, fakir Güney'in tarım kesimi, dışarıdan zengin Kuzey'in üretim fazlası, içeriden Uluslararası Para Fonu (IMF)'nun ve Dünya Bankası (DB)'nin ekonomik istikrar ve yapısal uyum programları ile çift taraflı bir kuşatma altına alınmıştır. Dünya Ticaret Örgütü (DTÖ) tarım görüşmelerinde küresel pazar savaşı tüm acımasızlığıyla yaşanırken, küresel ticaretin serbestleştirilmesinin önünü açmaya yönelik kararlar alınmaktadır. Gelişen teknolojiye karşı tarımsal üretimin halen büyük ölçüde doğal koşullara bağlı olması nedeniyle; tüm dünyada, piyasa istikrarını sağlamaya yönelik ta-

rım politikalarının temelini, giderek azalsa ya da nitelik değiştirse de, müdahale ve destekleme politikaları oluşturmaktadır. ABD ve AB ülkeleri gibi gelişmiş ülkeler, gelişmekte olan ülkelere yaptıkları önerilerinin aksine, tarımı piyasa koşullarına bırakmamakta, tarımı ve çiftçiyi var güçleriyle desteklemektedirler. AB, halen yaklaşık 107 milyar euro olan bütçesinin 42 milyar euro'sunu tarıma ayırmaktadır. Kuzey yarıkürenin desteklemeci tarım politikaları, tüm dünya tarım pazarlarını haksız bir biçimde işgal ederken; çok sayıda gelişmekte olan ülke, IMF ve DB'nin işbirliği ile tarım kesiminin özgün koşullarından ve yapısal sorunlarından kopuk bir zeminde oluşturulan ve uygulatılan sözde "tarım reformu" programları ile; kamu finansman yükünü azaltmak ve piyasa mekanizmasına işlerlik kazandırmak amacıyla, sınırlı tarımsal destekleri kesmek ve dışalımını serbestleştirmek zorunda kalmaktadır.

Türkiye'de de, küreselleştirme rüzgarları ile birlikte yaşama geçirilen neoliberal politikaların uygulandığı 1980'li yıllardan sonraki dönemde, tarım sektörü ekonomik ve toplumsal yönden sürekli olarak güç kaybetmektedir. 2000'li yıllarda uygulamaya konulan, tüm tarımsal destekleri kaldıran ve üretimden bağımsız (de-coupled) sosyal bir yardım aracı olan Doğrudan Gelir Desteği'ni (DGD) tek destek biçimi olarak dayatan, tarımsal KİT'leri özelleştiren, tarım satış kooperatiflerini ve birliklerini özerkleştirerek işlevsizleştiren, tütün, şeker pancarı ve fındık üretimini azaltan IMF ve DB patentli kesintisiz "tarım reformu" programları sonucunda, tarım sektörü çöküş noktasına gelmiştir. 1999 yılından bu yana değişen siyasal iktidarların aynı politikaları sürdürmeleri; iç ticaret had-

lerinin açık bir şekilde tarım aleyhine gelişmesi, sektörün genelinde üretim artışlarının nüfus artış hızının gerisinde kalması, temel ürünlerde kendine yeterliliği kaybetme, üreticinin yoksullaşması ve üretim ve üretim alanından uzaklaşması, kuralızsız piyasa koşullarında çokuluslu şirketlerin egemenliğinin pekişmesi, artan dışa bağımlılık sonucunu doğurmaktadır.

Bu süreçte, AB üyeliği görüşmelerinde Türkiye'deki değişim gereksinimleri şu şekilde özetlenebilir: Rekabet edebilir koşullarda üretim yapılarının kurulması, girdi maliyetlerin azaltılması, verimliliğin artırılması, işletme ölçeklerinin büyütülmesi, çevre duyarlılığının artması, tarımsal nüfusun azaltılması, politik tercihleri etkileyecek güçlü ve bağımsız çiftçi örgütlenmelerinin sağlanması, çiftçilerin gelir düzeyinin yükseltilmesi.

Neoliberal yıkım politikaların tarım sektörüne ve çiftçilere etkilerini değerlendirdiğimizde ise, ortaya şu tablo çıkmaktadır: 1999 yılında 4.2 milyar dolarlar düzeyinde olan kamusal tarım desteği, 2002 yılında 1.2 milyar dolar düzeyine inmiştir. Tarımsal desteklerin GSMH'ye oranı % 3.2'den % 0.5'e gerilemiştir. Tarımsal GSMH 27 milyar dolardan 22 milyar dolara inmiş, çiftçilerin yıllık zararı yaklaşık olarak 4 milyar dolar olmuştur. 2002-2003 reform döneminde gerek gübre gerekse tarımsal savaşım ilaçları gibi girdi kullanımını % 25-30; üretilen başlıca tarım ürünlerinin brüt katma değeri, reel olarak % 16 azalmıştır. Bu süreçte çiftçi, 450.000 hektar alanı işlemekten vazgeçmiştir. Destek miktarındaki azalma ile birlikte destekleme türü de değiştirilmiş, DGD ödemeleri toplam tarımsal desteğin % 75'lerine ulaşmıştır. DGD ödemelerinden küçük çiftçiler değil, ağırlıklı olarak büyük toprak sahipleri yararlanmaktadır. 2001-2005 yıllarında tarımsal üretim artışı genel olarak nüfus artış hızının altında kalmıştır. 2001 yılında IMF ve

DB dayatmasıyla çıkarılan Şeker Yasası ve uygulanan yanlış politikalar sonrası, son yıllarda 200.000 çiftçi ailesi 200.000 hektar sulu tarım arazisinde pancar üretiminden vazgeçmiş, istihdam kaybı 1.600.000 adam/gün, gelir kaybı 800 trilyon TL, şeker sanayiinin kapasite kullanımındaki azalış % 40 olmuştur. TEKELe ait sigara fabrikaları kapatılmakta, yerli tütün üretimi kısılararak sigara pazarı ulusötesi şirketlerin insafına terk edilmektedir. 2006 yılında işlenebilir alanlarının yaklaşık 1/3'ü, kamusal yatırım eksikliği, iç ticaret hadlerinin tarım aleyhine gelişmesi ve göç gibi nedenlerle, üretim dışına çıkmış ve kaderine terk edilmiştir.

Bütçeler, siyasal iktidarların hangi alanda ne yapmak istediğini ortaya koyan, sınıfsal tercihlerini açıkça ortaya koyan siyaset belgeleridir. Türkiye'de tarım sektörü 2004 yılında GSMH'nin % 11.6'sına karşılık 48.4 katrilyon TL katma değer sağlamış iken, 2005 bütçesinde tarıma ayrılan destek miktarı GSMH'nin binde 7,2'sine karşılık 3.4 katrilyon TL olmuştur. Tarımın GSMH'ye verdiği katkı ile devletin tarıma verdiği destek oranı arasındaki fark 1/14'tür. 2006 yılı bütçesinden tarıma ayrılan pay, GSMH'nin binde 7,4'sine karşılık 4 milyar YTL'dir. Bu miktarın 1 milyar YTL'sinin önceki yıllardan kalan DGD ödemeleri için kullanılacağı dikkate alındığında, 2006 bütçesinden tarıma ayrılan pay 3 milyar YTL olmaktadır. 25 Nisan 2006 tarihinde yürürlüğe giren 5488 sayılı Tarım Yasası'nda bütçeden ayrılacak kaynak, gayrisafi milli hasılanın % 1'inden az olamaz denilmesine karşın, 2006 yılı bütçesinde tarıma ayrılan destek bu miktarın da altındadır. Bu kadar küçük bir bütçe ile tarımın desteklenmesi mümkün değildir. Oysa, OECD verileri, kişi başına ve alan başına verilen desteklerin Türkiye'de diğer ülkelere göre çok daha az olduğunu göstermektedir. ABD'nin pamukta % 46, buğday ve pirinçte % 26 damping yaptığı ve bunu zorla bütün dünyaya empoze ettiği bir yapıda, Yasada piyasa mekanizmasına uyumun temel tarım politikası olarak belirlenmesi ise, yaşanan yıkımın

artarak süreceğini göstermektedir.

Tarım sektöründe rekabet edebilmenin ön koşullarından biri, girdi maliyetlerinin ve elde edilen gelirin diğer ülke çiftçileriyle benzer düzeyde olmasıdır. Ülkemizde ise; üretim girdi maliyetleri yüksek düzeylere ulaşıırken; mısır, buğday, pamuk, narenciye gibi pek çok üründe ürün fiyatları, kamu müdahalesinin ve pazarlama kanallarının kaldırıldığı ya da sınırlandırıldığı ortamda piyasada düşük düzeylerde gerçekleşmektedir. Hedeflenen enflasyon oranının % 8 olduğu 2004-2005 döneminde, tarımsal ürünlerin tümünde fiyatlar % 25 gerilerken, girdiler ortalama % 16 artmıştır. 2002-2006 yılları arasında ortalama fiyat artışı gübrede % 60, mazotta ise % 70'dir. Siyasal iktidarın son dönemde verdiği çok küçük miktardaki mazot desteğine karşın, 1 litre mazotun çiftçiye maliyeti 140 cent'dir. AB ülkelerindeki çiftçilerin kullandığı mazotun maliyeti 55 cent, ABD'de ise 40 cent'dir. 2004-2005 döneminde ürün fiyatı düşüşü yaş meyve-sebzede % 46, hububatta % 13, yağlı tohumlarda % 12 düzeyinde gerçekleşirken; seçilen 19 üründe ortalama % 25 olmuştur. İşlevsizleştirilen ve örgütünün neredeyse yarısı kapatılan Toprak Mahsulleri Ofisi'nin buğday alım fiyatını 350.000 TL olarak açıklığı süreçte, fiyatların 250.000 TL'nin altına düşmesi; özkerleştirilen Fiskobirlik'in 7.45 YTL açıkladığı fındık fiyatlarının çeşitli yönlendirmelerle serbest piyasada 4-4.5 YTL'ye düşmesi; destekleme kapsamı dışındaki domatesin tarladan 150.000 TL'ye alınırken, kentlerde tüketiciye 1.5 milyon TL'ye satılması; üretici, sanayici ve kamu bütçesi zarar görürken, belli kesimlerin özel çıkarlar sağlamasına yol açmaktadır. Dolayısıyla Türkiye'de üreten çiftçi para kazanmamaktadır. Bu süreçte, en büyük pay aracılar ve sözleşmeli tarımla çiftçiyi taşıeronu olarak kullanan büyük şirketlere gitmektedir. Bu durum, bırakın rekabet edebilmeyi, çiftçinin üretim yapamaz durumuna gelmesine, yoksullaşmasına, üretimden vazgeçmesine ve arazisini satmasına, kente göç ederek vasıfsız işsizler ordusuna katılmasına, kentlerde

artan sorunların yeni ortaklarından biri olmasına yol açmaktadır.

Rekabet koşullarını belirleyen bir diğer konu da, üreticinin üreteceği ürünü ekmeden önce alacağı destek miktarını bilmesidir. AB çiftçisi bu konuda önünü görürken, Türk çiftçisi bırakın önünü görmeyi ürününü satarak hak ettiği bedeli bile ne zaman alacağını bilememektedir. 25 üyeli AB'nin toplam tarım alanının % 23'ü oranında tarım alanına sahip Türkiye'nin AB Ortak Tarım Politikası'na uyumu için gerekli maliyet, AB'nin 6 Ekim 2004 tarihli Türkiye İlerleme Raporu'na göre, o günün koşullarında yıllık 11 milyar euro'dur. Bunun 9 milyar euro'su destekleme, 2.3 milyar euro'su kırsal/bölgesel kalkınma için ayrılmalıdır. Bir başka araştırmaya göre, Türkiye'nin OTP'ye uyumu için harcaması gereken parasal kaynak 20 milyar euro'dur. AB'nin tarım sektörüne yönelik kalıcı sınırlamalar koyacağını açıkladığı süreçte, 1 Ocak 2007 döneminden itibaren ISPA yürürlüğe girerse, SAPARD kapsamı dışında kalan Türkiye'ye en iyimser tahminle aktarılacak mali kaynak yılda en çok 1 milyar euro düzeyinde olabilecektir. 10 yılda toplam 1.7 milyar euro'nun, yılda ortalama 170 milyon euro'nun aktarıldığı ve Türkiye'nin bütçesinden AB'nin 1/6'sı karşılık gelen 2 milyar euro düzeyinde tarıma kaynak ayırabildiği süreçte, olası AB katkısı ile birlikte tarım sektörüne uyum için yılda 9-17 milyar euro'luk bir mali açık ortaya çıkmaktadır. Dış borç kısılcasına sokulan ve bağımsız hareket etme yeteneği önemli ölçüde sınırlanan Türkiye, OTP'ye yaklaşmak için bugüne kıyasla tarıma 4.5 kat daha fazla kaynak ayırmak zorundadır. Türkiye'nin mali yapısı OTP'ye uyum için gerekli düzeyde kaynak ayrılmasına yetmediğine ve AB'de Türkiye'ye, OTP'ye uyumu sağlayabileceği desteği vermeyeceğine göre, hangi uyumdan ya da üyelikten bahsedildiği sorgulanmalıdır.

Türkiye'de sanayi ve hizmetler sektörlerinin istihdam emme kapasitesinin yeterince artmaması nedeniyle, tarım sektöründe % 25'ler düzeyinde olan

atıl istihdam düzeyi, tek başına tarım sektörünün sorunu olarak değerlendirilemez. Tarımda çalışanların sayısı, Ocak 2006'da Ocak 2005'e göre 1.085.000 kişi azalmıştır. Son iki yıldaki % 20'lik hızlı azalmaya karşın, bu kişiler diğer sektörlerde istihdam edilememişlerdir. Özellikle 2000'li yıllardaki kriz süreci sonrasında, sanayi ve hizmetler sektörünün istihdamdaki payları artmış, sanayi sektöründe verimlilik artışı artan emek sömürüsü üzerinden sağlanmıştır. Faal nüfusun % 91'inin fiilen kendi işinde veya aile işletmesinde çalıştığı tarım sektöründe, yoğun kadın işgücünün kullanılması, yaşanan sömürüden en fazla çiftçi kadınların etkilendiğini göstermektedir.

Türkiye'de son yirmi yıllık süreçte tarımın istihdamdaki payı, % 46'dan % 25'e gerilemiştir. AB'nin kendi belgelerinde kırsal nüfusun 10 yılda % 10 düzeyine indirilmesi istemi, genel işsizlik oranının % 11'ler düzeyinde olduğu Türkiye'de çalışan her dört kişiden birinin sektör değiştirmesi anlamına gelmektedir. Tarımdan plansız bir biçimde ve radikal olarak kopacak yaklaşık 6 milyon işgücünün aileleri ile birlikte büyük bir nüfusun yaşayacağı ve yaşatacağı sıkıntılarının varlığına karşın; AB, bu insanların geleceğine yönelik bir sorumluluğu paylaşmamaktadır. Aksine, 25 ülkenin insanı serbest dolaşırken vatandaşlarımızın AB ülkelerinde serbest dolaşımına kalıcı kısıtlama getirebileceğini söyleyerek, yükümlülüklerine karşın en baştan kapıyı kapatmaktadır. Bu nedenle, tarımda çalışan aktif nüfusun toplam nüfusa oranının hızla AB ülkeleri düzeyine çekilmesi çabasıyla vazgeçilmeli; geniş tarım alanlarına, küçük işletmelere, oransal olarak düşük nüfus yoğunluğuna ve benzer kırsal alan nüfus büyüklüğüne sahip olan Polonya ve Bulgaristan gibi üye ve aday ülkelerin durumu dikkate alınarak, ülkemizin kırsal nüfusunun görece yüksek olması sorun sayılmamalıdır.

Tarım sektörünün kırsal alanının hemen tek ekonomik gelir kaynağı olduğu Türkiye'de, bu süreç yoksulluk olarak hal-

ka yansımaktadır. 2005 yılında mutlak yoksulluk oranı kentlerde % 2.8, kırsal alanda ise % 9.3 olmuştur. Mutlak yoksul köylü sayısı 600.000, göreceli yoksul köylü sayısı 10 milyon kişi düzeyindedir. Bölgeler açısından durum çok daha ağırdır. Karadeniz Bölgesi'nde yaşayan yurttaşlarımızın % 8.1'i, Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde yaşayan yurttaşlarımızın % 17.5'u mutlak yoksulluk sınırının altında yaşam mücadelesi vermektedirler. Göreceli yoksulluk oranı ise, kentlerde % 21.8'e, kırsal alanda % 33'e çıkmıştır.

AB ülkelerinde, her isteyen yabancı, getirilen kısıtlamalar nedeniyle, her istediği yerde, her istediği şekilde taşınmaz edinmemektedir. Ayrıca, AB üyesi ülkelerin hemen hemen tümünde yabancıların tarım arazilerinde taşınmaz edinme olanakları yoktur. Macaristan, Polonya, Çek Cumhuriyeti, Letonya, gibi ülkelerde yabancılara toprak satışı, AB'ye girmeden önce pazarlık konusu yapılmış ve 7-12 yıllık bir geçiş süreci içinde yabancılara toprak satışı yasağının devam etmesi sağlanmıştır. Türkiye ise, AB'ye uyum adı altında yabancılara toprak satışını serbestleştiren yasal düzenlemeler yapmaktadır. Küçük üreticiliğin tasfiyesi ve kapitalist büyük işletmelere geçiş sürecinde, yoksullaşan ve tarlasını satarak kente göç eden çiftçilere ait tarım arazileri, kolaylıkla yabancı kişi ve şirketlerin eline geçebilmektedir.

AB üyeliği sürecinde tarım sektörüne yönelik müzakerelerde, tarafların karşılıklı rızalarının uyumlaştırılmasına yönelik bir uzlaşma aranmayacak, uzun geçiş dönemleri, derogasyonlar, özel düzenlemeler ve kalıcı koruma hükümleri geçeceği altında AB'nin bağlayıcı mevzuatının Türkiye'ye aktarılmasına yönelik zaman ve finansman planlaması yapılacaktır. "Tarım sektörünün sorunlarının Türkiye'nin kendi olanaklarıyla çözülmesi, OTP'nin yakın dönem uygulamalarının bile gündeme getirilmemesi, şu anda sektörün sorunları Birlikte ve Türkiye'de farklı düzeylerde çözülmüş olsa bile AB'nin belirlediği yeni politi-

kalara uyum sağlanmasını" yaklaşımını benimseyen AB; uyum sürecinin yıkıcı etkilerinin giderilmesi için her yıl tarıma 20 milyar euro ayırmasının gerekli olduğu bir süreçte, öz kaynakların dış borç ödemelerine yönlendirildiği Ülkemizde, IMF-DB eksenli tarımda yıkıma yol açan "Tarım Reformu"nun uygulanmasını doğru bulduğunu belirtmektedir. Bu yaklaşım, AB'nin, birliğin pazar payını artırmak üzere Türkiye'yi potansiyeli yüksek bir pazar haline getirmeye çalışması şeklinde algılanmaktadır.

AB'nin, Ortak Tarım Politikasını, uluslararası bir politika alanı olarak inşa etmesi ve Brüksel'de saptanan politikaları üye ülkelerin uygulaması gerçeği karşısında; Türkiye'nin tarım politikalarındaki yetki alanı, olası bir AB üyeliği durumunda, uluslararası bir düzleme terk edilmiş olacaktır. Oysa, AB ile Türkiye'nin tarım sektörünün ulaştığı nokta ve hedefleri oldukça farklılıklar göstermektedir. Türkiye ile AB'nin tarım sektörleri arasında; nüfus başta olmak üzere; tarımsal istihdam, işletme ölçeği, teknoloji kullanımı, örgütlenme, destekleme, verimlilik, kalite standartları, bitki ve hayvan sağlığı, istatistik veri tabanları, çiftçi-arazi ve hayvan kayıt sistemleri ile idari yapılanmalar açısından önemli farklılıklar bulunmaktadır. Verimlilik, kalite ve üretim artışı sorunu olmayan ve çiftçi gelirlerinin sürekli kılınması ile kırsal çevrenin özenle korunmasını ön plana çıkaran AB'nin, içsel ve dışsal gerekler nedeniyle gereksinimi üzerindeki üretim kapasitesini geri çekmek zorunluluğuna karşın, Türkiye'de birçok üründe üretim düzeyleri gereksinimi karşılayacak düzeyde değildir. Türkiye tarımsal altyapısını geliştirmek yanında, tarımsal üretim miktarını ve kalitesini de artırmak zorundadır. Tarımsal yapısı, amaçları ve çıkarları bu denli çelişen iki tarafın, aynı politikayı uygulayarak olumlu sonuçlar alması ise, olanaklı değildir.

AB resmi belgelerinde, uyum sürecinde rekabet gücünün Türkiye aleyhine gerçekleşeceği, meyve- sebze, fındık, bakliyat ve koyun eti gibi rekabet şansı

olan ürünler dışında Türkiye'nin işinin zor olduğu, dış ticaretin Türkiye aleyhine açık vereceğini belirtmektedir. Buna karşın; Türkiye'de müdahale alımları, girdi yardımları ve üretimle bağlantılı yardımlar gibi bütçeden finanse edilen desteklerin halen sürdürüldüğü, birçok tarımsal üründe gümrük tarifesinin AB düzeyinin üstünde olduğu, bazı ürünlerde yasakların var olduğu, AB düzeyinin altında olmakla birlikte dışsattım sübvansiyonlarının söz konusu olduğu ve tarımsal KİT'lerin özelleştirilmesinin tamamlanamadığı gibi gerçek dışı saptama ve istemlerde de bulunmaktadır. Bu nedenle, 5 Aralık 2005 tarihinde alınan kararlar gereği başlayan AB tarım müzakereleri süreci, oldukça sıkıntılı geçecektir. Müzakerelerin ucunun açık olması, tarım, serbest dolaşım ve yapısal fonlara kalıcı derogasyonlar konulması, her dosyanın açılış ve kapanışında 25 üye ülkenin 150 kez onayının alınmasının gerekmesi, AB'nin hazmetme kapasitesi konusunun gündeme getirilmesi, yurttaşlarımız

açısından kabul edilemeyecek koşulları içermektedir. Aday ülke olarak üyelik yükümlülüklerimizi tam olarak yerine getiremememiz durumda Topluluk yapılarına mümkün olan en güçlü bağla demirleneceğimizin belirtildiği süreçte ödünlerle yürütülecek/yürüyecek müzakere döneminin "tam üyelik" değil, "özel statü"ye dayalı bir "tek yönlü bağımlılık ilişkisi" ile sonuçlanması; tarım sektöründe çalışan yurttaşlarımız yanı sıra, 65 milyon insanımızın da kabulüneceği bir durum değildir. Bu dayatmacı koşullar altında Türkiye'nin içeride ve dışarıda seçmek ve uygulamak zorunda olduğu tek politika seçeneği; sektörel gerçeklere ve gereksinimlerine uygun bir tarım politikasını benimsemesi ve yaşama geçirmesidir.

Türkiye; halen iç pazarını koruyabilen ve daha az üretmeye odaklanan AB Tarım Müktesebatını üstlenmek için hazırlık yaptığı 10 yıllık dönemi çok iyi değerlendirmeli, doğru tarım politikalarını uygun tarımsal kamu yönetimi ve yeterli maddi kaynaklarla birlikte planlı

bir şekilde eşzamanlı uygulamalıdır. Faize ve ranta değil yatırıma kaynak aktaran bir bütçe yapısı ve bu kaynakları rasyonel kullanan politikaların uygulanması ile kamusal desteklerin üretime ve istihdama yönlendirilmesi durumunda, tarımdaki potansiyel güçten en doğru şekilde yararlanılacak, geliri artacak çiftçilerin sorunlarını çözülebilecektir.

Unutulmamalıdır ki; Türkiye'de üretilen tarımsal ürünler, dünya insanların da doymasını ve açlık sorunu yaşamamasını sağlayacaktır. Bu durumdan, gıda üzerinden karlarını artırmayı tek hedef olarak seçen ulusötesi tekelleri sermaye ve onların kontrolüne giren kişi, örgüt, ülke ve birlikler rahatsız olsa da, bu gerçek değişmeyecektir. Yaşam alanlarımızın daraltılmadığı, emeğin üretimden kopmadığı, emekçilerin birbirini desteklediği bir Türkiye, bir Avrupa, bir Dünya mümkündür. İnsanlığın ortak değerleri adına, birlikte üretmek, birlikte karar vermek ve birlikte yönetmek dileğiyle saygılar sunuyor, ortak mücadele ekşenini birlikte örmeyi öneriyorum.

Cengiz Göltaş "Dünya Genelinde Nükleer Felaketler, etkileri ve unutulmuş İnsanlar...Başka Bir Enerji Mükümün" başlıklı konuşmasında şunları söyledi:



Merhaba Sevgili Yoldaşlar....

Yaşamın her alanından seslerimizi ortaklaştırmak için bir aradayız..

Eşitlik ve özgürlüğün egemen olduğu başka bir dünyanın yaratılmasında, herkesin sosyal bir hak olarak ihtiyacını karşılayabileceği adil bir enerji paylaşımı için kapitalizme karşı enternasyonalist bir dayanışma ile mücadele etmek üzere Atina'da buluşan tüm dostlarımızı Türkiye'den TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası adına saygıyla selamlıyorum..

İyiki varız.. İyiki varsınız.. 21. Yüzyılın yeni

barbarları dünyanın tüm enerji kaynaklarını karlarını artırmak uğruna talan ederken, Hayır, başka bir yaşam var diyerek bu emperyalist savaş ve sömürü düzenine direnenlere binlerce selam olsun..

Görüyoruz ki başaramayacaklar. Büyük insanlık yoksulu daha yoksul, zengini daha zengin yapan bu trajediye son vermeye kararlı..

Hepimizin yolu açık olsun.

Farklılıklarımızı zenginlik olarak gören birlik ve dayanışma duygularıyla güçlü, yeni bir dünya yaratacağız. Bu dünyada madenlerimiz talan edilmeyecek, içme sularımız kirlenmeyecek, tarımsal arazilerimiz, tarihsel ve kültürel miraslarımız yok olmayacak, çocuklarımız tertemiz havayı soluyacak, doğa kapitalistlerin zulmünden

kurtulup insanoğluluyla barışık bir döngüde varlığını sürdürecektir..

Sevgili Dostlar....

Dünya ve özellikle bölgemizin, küresel sermaye ve çok uluslu şirketler tarafından yeniden yapılandırılmasında enerji başat bir konuma yerleştirilmiştir.

Günümüzde "sosyal devlet" anlayışı yok edilip tüm kamusal alan, sermayenin ve piyasanın insafına bırakılmaktadır. Bu amaçla iç hukuk dahil kurumsal yapıların üzerinden küresel sermayenin silindiri geçirilmektedir. Diğer yandan emperyalistler arası pazar paylaşım savaşının ve enerji koridorlarının kontrolü amacıyla askeri müdahaleler ve saldırılar gerçekleştirilmektedir.

Tüm dünyanın, her türlü kısıtlamadan ve toplumsal engellerden uzak, tek bir pazar halinde yeniden örgütlenmesi süreci, aynı zamanda her türlü yanlış bilgilendirmenin ve yönlendirmenin işletildiği bir süreçtir. Temel kandırmaca, halkın sosyal-kültürel ve ekonomik haklarının yok edilmesi, talan

edilmesi anlamına gelen ÖZELLEŞTİRME uygulamaları üzerinde yoğunlaşmaktadır.

Bu yıpratıcı süreç, “serbestleşme” olarak lanse edilip, dinamik bir ekonominin ve modern toplumun olmazsa olmaz koşulu olarak sunulmaktadır. Neo-liberal politikalar ve özelleştirme uygulamalarıyla halkların kandırılmış olduğu kanıtlarıyla ortada dururken, bugün işsiz kalan nükleer lobilerin yeni Pazar arayışlarında gözlerini başta Türkiye olmak üzere Bölgeye diktikleri görülmektedir. Bu yolla nükleer santral girişimiyle enerjide yeni kandırmacalar devreye sokulmak istenmektedir.

Gelişmiş ülkeler enerjide bağımlılık oranını hızla aşağı çekip, yeni ve yenilenebilir enerji kaynaklarına yönelirken, işlevini tamamlamış enerji teknolojilerini de geri bırakılmış çevre ülkelere aktarmaktadırlar. Nükleer enerji santralleri de bunlardan biridir.

Bugünlerde Türkiye’de yeniden gündeme getirilen nükleer santral kurma hazırlıkları, “enerji ihtiyacı”ndan kaynaklı tartışmalar olarak ifade edilse de, nükleer enerji santralleri siyasal bir tercih olarak dayatılmaktadır.

1- NÜKLEER ENERJİ KABUSU

Nükleer teknoloji, elektrik üretim teknolojilerinden birisidir. 1986 Çernobil faciasına kadar sorunsuz ve güvenli olduğu gibi sorgulanmaz bir bakış hakimken, facia sonunda bu teknoloji ile ilgili her şeyin bir yanılısına olduğu anlaşıldı. 1970’lerde altın çağını yaşayan ve “sayaçsız enerji” vaatleriyle insanlığı ve uygarlığı kurtaracağı söylenen nükleer teknolojiden bugün insanlık kurtulma mücadelesi veriyor.

Dünyada fiyatının tespit edilmesi imkansız olan tek ürün nükleer santrallerin ürettiği elektriktir. Bu imkansızlık nükleer enerjiye ilişkin en büyük ve en tartışmalı konulardan biri olan nükleer atıkla ilgilidir. Günümüzde nükleer atıktan nasıl kurtulunacağı yalnızca bu günü değil, geleceğimizi de tehdit eden en önemli sorunlardan biridir.

Henüz dünyanın hiçbir bölgesinde, nükleer atıkların saklanması için lisanslı, son depolama alanı bulunmamaktadır. Bu atıkların getireceği milyarlarca dolarlık ek maliyetler, nükleer taraftarlarınca hiç dile getirilmemektedir.

Reaktörlerde yakıt olarak nükleer çubuklar kullanılır. Reaktörlerin radyoaktif zararlı

atıklarının yüzde 99’u bu nükleer çubuklardır. Tükenmiş nükleer çubuklar binlerce yıl radyoaktif olmaya devam ederler. Bugüne kadar tükenmiş çubuklardan kurtulmak için kalıcı bir yöntem bulunamadı. Her nükleer reaktör kendi tükettiği çubukları geçici olarak muhafaza ediyor.

Sorunun en önemli bir başka boyutu da Dünya ölçeğinde meydana gelen Nükleer Santral kazalarıdır.

Nükleer santral yandaşlarının öne sürdükleri gibi dünyada yalnızca 3 önemli nükleer santral kazası yaşanmadı. En büyükleri olan 1957 Windscale (İngiltere), 1979 Three Mile Island (ABD) ve 1986 Çernobil (SSCB) felaketi dışında, her an Çernobil felaketine dönüşebilecek büyüklükte yüzlerce kaza yaşandı.

Sadece ABD’de, bugüne kadar Nükleer Denetleme Komisyonunun (NRC) kayıtlarına göre, felakete yol açabilecek derecede 169 kaza olmuştur. Japonya’da 1992 yılında tam 20 tane önemli kaza rapor edilmiştir. 1992 yılında Rusya, uluslararası kuruluşlara 205 kaza rapor etmek zorunda kalmıştır. İngiltere’de ise gizlenen ve sonra ortaya çıkarılan 17 ciddi nükleer kaza yaşanmıştır.

2- NÜKLEER SANTRAL KAZALARI

1952 NRX Chalk River/Kanada Deneme Reaktörü Çekirdek Erimesi, İnfilak.

1955 EBR 1, Idaho Falls/ABD Hızlı Üretken Deneme Reak. Kısmi Çekirdek Erimesi.

1957 Rock Flats /Colorado/ABD Reaktörde Patlama.

1957* Windscale-1/İngiltere Askeri Amaçlı Reaktör Yangın, 1.5*1015 Bg Radyasyon Kaçağı.

1958 Urallar bölgesi/SSCB Nükleer Kaza.

1958 Vinca/Yugoslavya Deneme Reaktörü. Çekirdeğin Aşırı Isınması. 6 Bilim Adamı Radyasyona Maruz Kaldı, 1’i Öldü.

1961 SL 1, Idaho Falls/ABD Askeri Deneme Reak. Patlama. 3 İşçi Öldü.

1966 Enrico Fermi /ABD Hızlı Üretken, Deneme Reaktörü. Çekirdek Erimesi.

1969 St. Laurent/Fransa 400 MW Gaz Soğutmalı R. Kısmi Çekirdek Erimesi.

1972 Wuergassen/Almanya 640 MW Kaynar Sulu Reaktör. Bir Yüksek Basınç Sübapının

Çalışmaması, Radyoaktif Buhar Kaçağı. (1050 ton).

1975 Tsuruga-1/Japonya 340 MW Kaynar Su Reaktörü. Bir Boru Hattında Sızıntı, 37

İşçi Radyasyona Maruz Kaldı.

1975 Leningrad-1/SSCB 380 MW Basınçlı Su Soğutmalı R. Kısmi Çekirdek Erimesi, 5.5*1016 Bg Radyasyon Sızıntısı.

1977 Bohunice A-1/Slovakya 100 MW Gaz Soğutmalı Reaktör. Çekirdeğin Aşırı Isınması

4*1012 Bg Radyasyon Sızıntısı.

1978 Brunsbüttel/Almanya 770 MW Kaynar Su Reaktörü. Bir Buhar Hattının Kopması.

1.5*1014 Bg Radyasyon Sızıntısı.

1979 Three Miles Island/USA 880 MW Basınçlı Su Reak. Çekirdek Erimesi, 5*1017 Bg Asil

Gaz ve 6*1011 Bg İyot-131 Kaçağı.

1981 Tsuruga/Japonya Nükleer Santral Kazası.

1983 Ra-2 Buenos Aires Araştırma Reaktörü Kazası.

1986 Çernobil 4/Ukrayna 1000 MW Basınçlı Su Soğutmalı Grafit Reak. Güç Patlama, Yangın. Yakıtın % 70’i Dünyaya Yayıldı.

1986 Hamm Federal Almanya Nükleer Reaktör Kazası.

1987 Trawsfynydd/İngiltere 200 MW Gaz Soğutmalı Reaktör Türbin Bölmesinde Gaz

Patlaması.

1989 İstanbul Çekmece Araştırma Reaktörü Yangın (1.5 Saatte Söndürüldü.)

1989 Vandellós-1/İspanya 480 MW Gaz Soğutmalı Reaktör. Yangın.

1991 Mihama-2 Japonya 500 MW Basınçlı Su Reaktörü. Bir Boru Hattının Kopması

Radyoaktif Buhar Kaçağı.

1992 Sosnowy Bor/Rusya 1000 MW Basınçlı Su Soğutmalı Reaktör Bir Yakıt Elemanı

Kanalının Kopması, 1010 Bg Kaçak.

1995 Monju Hızlı Üretken Reaktör Kazası/Japonya.

1995 Tsuruga/Japonya Soğutma Sisteminin Kaynaklanan Sızıntı.

1997 Tsuruga/Japonya Reaktörde Çalışan 35 İşçi Radyasyona Maruz Kaldı.

1997 Tokaimura/Japonya 2000 Çelik Varil İçinde Bekletilen Atıklarda Sızıntı

Meydana

Geldi.

1997 Tokyo/Japonya Uranyum Zenginleştirme Laboratuvarında Yangın Çıktı.

1997 Tokyo/Japonya Tokyo Elektrik Firmasına Ait Bir Başka Reaktörde Radyasyon Sızıntısı Meydana Geldi.

1998 Tokyo/Japonya Reaktör, Soğutma Pompasının Bozulması Sonucunda Kapatıldı.

1999 Tokaimura/Japonya Radyasyon Sızıntısı Meydana Geldi. 49 İşçi Yüksek Radyasyona Maruz Kaldı. 310 Bin Kişi Evlerinden Dışarı Çıkarılmadı.

1999 Wolsung/G. Kore 22 İşçi Yüksek Radyasyona Maruz Kaldı.

3- DÜNYA NÜKLEER ENERJİ SANTRALLERİNDEN VAZGEÇİYOR

-Kanada ve Amerikada 1978, Almanya'da 1982 yılından bu yana nükleer santral siparişi yok.

-Fransa 1997 Yılından itibaren 2010 yılına kadar nükleer programını askıya aldı

-Avusturya yapımı 1978 yılında biten Zwentendorf Nükleer santralini referandum sonucu hiç çalıştırmadan kapattı

-Filipinler'de Batan Nükleer santrali yapılan binlerce mühendislik hatası ve güvenlik nedeniyle işletmeye alınmadı

-Brezilya yapımı bitmekte olan ikinci santralinden ve 1.1 milyar dolar harcadığı üçüncü nükleer santralinden vazgeçti

-İsveç, 1980 yılında yapılan referandum sonucunda 2010 yılında elektriğin yüzde 46'sını elde ettiği tüm nükleer santrallerini kapatma kararı aldı

-İtalya kasım 1987'de yapılan referandum sonucu nükleer enerji santrallerinden vazgeçti ve yüzde 70 bitmiş olan Montalto di Castro dahil 4 nükleer santralini kapattı

-Almanya 1991'de bitirilen SNR-300 Kalcar santralini ve Hanau MOX tesisini hiç işletmeden kapattı

-İspanya 1984 yılında yüzde 92'si bitirilen Lemoniz 1-2 ve Valdecaballeros 1-2 santrallerini kapattı

-ABD 1984 yılında bitmiş olan Shoreham santralini işletmeye almadan kapattı

-Danimarka, Yunanistan, İrlanda, Lüksemburg, Avusturya ve Portekiz enerji üretimleri için nükleer teknolojiyi kullanmıyorlar

4- TÜRKİYE'NİN NÜKLEER ENERJİ SERÜVENİ

Türkiye'de nükleer enerji santrali konusu ilk olarak 1970'li yılların başında gündeme gelmiş ve 1976 yılında Mersin Akkuyu bölgesi için yer lisansı onayı alınmıştı. Geçen 35 yıllık süre içerisinde nükleer lobilerin santral kurma girişimleri dönem dönem yoğunlaşarak devam etmiş ve bilim insanlarının, meslek odalarının, çevre kuruluşlarının haklı itirazları ile iktidarlar geri adım atmak zorunda kalmışlardır.

Nükleer santral kurulmasına yönelik ikinci bir girişim de 1995 yılında "Nükleer santral kurmazsak 2 yıl içinde karanlıkta kalacağız" söylemleriyle nükleer lobi çabalarına hız vermiş ve Akkuyu'ya nükleer santral kurmaya yönelik ihalenin 15 Ekim 1999'da sonlandırılacağı açıklanmıştı. Hal-kımıza dönük sistemli yanlış yönlendirme çabalarının bir devamı olarak, çok güvenli olduğu söylenen nükleer enerji santrallerine yönelik "beklenmedik" bir şey olmuş ve Japonya'da Takaimura radyasyon kazası olmuştu. Bu kazadan sonra giderek artan toplumsal muhalefet sonucunda bu proje rafa kaldırılmıştı.

Geldiğimiz noktada, AKP Hükümeti'nin de geleceğimizi tehdit eden bu büyük yanlış yöneldiği görülmektedir. Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Sinop'ta 1800 megavatlık nükleer santral kurulması kararı alındığını açıklaması ve ardından Enerji Bakanlığı'nun şirketlerle/lobilerle görüşmeye başlaması konunun etraflıca tekrar tartışılması gereğini doğurmuştur.

5- NÜKLEER SANTRALLARA İHTİYAÇ YOKTUR!

Türkiye'de mevcut hükümetin nükleer santral gerekliliğine ilişkin ortaya koyduğu 4 temel argüman da gerçeklerden uzaktır.

Nükleer Santral Kurma Gerekçesi-1) 2020 yılında ülkemizde enerji ihtiyacı, tüm öz kaynaklarımızı kullansak dahi karşılanamayacaktır.

Bu argüman doğru değildir. Ülkemizde 1980'lerle birlikte merkezi planlama ve kamusal ihtiyaçlara göre enerji politikası oluşturma anlayışı terk edilerek, enerji alanının piyasanın insafına bırakılması hedeflenmiştir.

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nun, 1980'lerden itibaren yaptığı talep tahminlerinin hiçbirisi tutmamış, yüzde 50'leri aşan sapmalar yaşanmıştır. Bunun en yalın

örneği, geçmişte abartılı talep tahminleriyle yapılan alım garantili doğalgaz anlaşmaları sonucu kamunun milyarlarca dolar zarara uğratılmış olmasıdır.

Türkiye'nin halihazırda SANAYİLEŞME ve ENERJİ planlaması yoktur. Ayrıca ülke ekonomimizin istikrarsız ve dış etkilere açık olması nedeniyle gelişmiş ülkelerde uygulanan talep tahminlerinin model alınması da her zaman yanıltıcı olmaktadır.

Oysa yıllardır Elektrik Mühendisleri Odası'nın talep tahminleri ufak sapmalarla devamlı doğru çıkmıştır. Bu tahminlere bakılırsa ve ülkemizin öz kaynakları doğru ve planlı bir şekilde kullanılırsa 2030 yılında dahi elektrik enerjisi talebi karşılanacak düzeydedir. Öz kaynaklar açısından potansiyelimiz; hidrolik, kömür, rüzgar, jeotermal, güneş ve diğer yenilenebilir enerji kaynakları dikkate alındığında 482 ile 569 milyar kilovatsaattir.

Nükleer Santral Kurma Gerekçesi-2) Türkiye enerjide dışa bağımlıdır. Öyleyse dışa bağımlılıkta kaynak çeşitlenmesine gidilmesi ve halihazırdaki doğalgaza bağımlılık azaltılmalıdır.

Bu argümanın kendisi teslimiyetçiliğin itirafıdır. Evet doğalgaza bağımlılık azaltılmalıdır. Ancak Türkiye'nin yerli kaynaklarının 3'te 1'i değerlendirilmemişken, neden pahalı, tehlikeli bir teknoloji çözüm olarak sunulmaktadır?

Hükümetin verilerine göre bugün yüzde 39 olan öz kaynak oranımız, 2010'da yüzde 29'a, 2020'de yüzde 25'e düşecektir. Oysa devamlı vurguladığımız gibi merkezi planlama ve kamusal bir anlayışla oluşturulacak Enerji Planlaması ile, şu an kullanmadığımız öz kaynaklarımız değerlendirilebilir.

□ Ülkemiz, rüzgar, güneş, jeotermal, biyogaz, hidrojen vs. gibi yenilenebilir enerji kaynakları açısından son derece şanslıdır. Oysa siyasal iktidarlar bu konuda hiçbir yatırım, Araştırma-Geliştirme (ARGE) faaliyeti yapmamaktadır.

□ Ülkemiz, su potansiyeli açısından önemli bir kaynağa sahiptir ve 2005 itibarıyla sadece yüzde 25.1'lik bir kısmı değerlendirilmektedir.

□ Ülkemizde enerji tasarrufu ve verimliliği konularında ciddi bir çalışma ve organizasyon eksikliği vardır. Bilimsel çalışmalar göstermiştir ki, ülkedeki yüzde 30'lara varan

enerji tasarrufu potansiyelinin yüzde 15'lik bölümü hiçbir harcama gerektirmeyen, sadece bilinçlenme ve planlama ile kazanılabilecek bir haldedir.

Ayrıca resmi rakamlara göre elektrik dağıtım şebekelerindeki kayıp-kaçak oranı yüzde 20'leri bulmaktadır. AKP Hükümeti, aynen kendinden önceki hükümetler gibi, özelleştirme politikaları ile enerji sistemlerini piyasanın insafına bırakmıştır ve sonuç olarak buralara yapılacak planlı yatırımlarla çok ekonomik bir şekilde çözülebilecek bu sorun, nükleer santral kurma girişimleriyle derinleştirilmektedir.

NÜKLEER ENERJİ TEHLİKELİDİR YENİLENEBİLİR ENERJİ GÜVENLİDİR

	2005	2010	2015	2020
Enerji Bakanlığı Talep tahminleri (milyar kwh)	197	294	432	570
EMO Talep Tahminleri (milyar kwh)	171	224	275	310

Nükleer Santral Kurma Gerekçesi-3) Türkiye nükleer teknolojiye sahip olmalıdır.

Bu argüman da yanıltıcı bir argümandır. Teknoloji sahipliği çok kompleks, pek çok yönü olan bir tartışmadır ve dinamikleri uluslararası iş bölümü ve hiyerarşi ile belirlenmektedir. Tüm mühendisliği ve teknik detaylarını yurtdışından almak durumunda kalacağımız, deyim yerindeyse göbekten ulus aşırı tekelere bağımlı olacağımız bir proje ile teknoloji sahipliği mümkün değildir. Dahası "Ulusal İnnovasyon ve ARGE" politikamız olmadan, teknoloji sahipliği bir hayaldir.

Ayrıca, bu ifadeden kast edilen nükleer silahlara sahip olmaksızın, hem bunun için nükleer enerji santraline ihtiyaç yoktur, hem de tüm insanlık adına telafi edilemez zararlar doğuracak bir silahlanma ve felaket yoluna ülkemizi sokmaya kimsenin hakkı yoktur.

Nükleer silahlanma insanlığı ve dünyayı yok edebilecek büyük bir tehdittir. Ayrıca nükleer teknoloji büyük bir gizlilik ve güvenlik önlemleri altında çalışması gereken, demokrasi ve insan haklarını kısıtlayıcı ve tehdit edici bir teknolojidir.

Nükleer Santral Kurma Gerekçesi-4) Nükleer enerji ucuz, temiz ve güvenlidir.

□Nükleer teknoloji ucuz değildir. Hem kurulum, hem üretim-işletim hem de güvenlik maliyetleri çok yüksektir. 35-40

yıllık ekonomik ömürleri içinde sıkça arıza yapmaktadırlar. Ayrıca uzun (ortalama 15-25 yıl) yapım süreleri göz önüne alındığında acil bir enerji ihtiyacına çözüm olamazlar.

□Nükleer enerji temiz ve güvenli değildir. Bu nedenle dünyada pek çok ülke nükleer enerjiyi terk etmektedir. Nükleer santraller güvenlik ve özellikle atık sorununu çözememişlerdir. Dünyanın henüz hiçbir bölgesinde nükleer atıkların saklanması için lisanslı bir depolama alanı bulunmamaktadır. Bu atıklar milyarlarca dolarlık ek maliyet getirmesinin yanında, çevre açısından çok ciddi bir tehdittir.

ABD ve AB ülkeleri, atıklar için muazzam paralar harcamakta veya ahlaksızca başta Hindistan olmak üzere az gelişmiş ülkeleri nükleer çöplük olarak kullanmaktadır. Türkiye de bu ülkelerden biridir.

Bütün bunlara ek olarak Türkiye gibi deprem kuşağında olan, "güvenlik kültürü" nün yerleşmediği, siyasal iktidarların bilim adamları ve meslek odalarını hiçe sayar politikalarla günü kurtarmaya çalıştığı bir ülkede nükleer enerji santralleri ekstra tehlike kaynağı olacaktır.

Tüm dünya ilk yatırım ve işletim maliyetleri çok yüksek, 35-40 yıllık ekonomik ömürleri boyunca sıkça arıza ve güvenlik sorunları yaşayan, atık sorunlarına çözüm bulunmadığı bu pahalı enerji üretiminden vazgeçerken, deprem kuşağında olan ve Çernobil kazasında radyasyonlu çayları, fındıkları sorumsuzca yediren Marmara Depremi'nde, İkitelli'de ve yakın zamanda "hızlı tren" adı altında yaşanan Pamukova tren faciasında, son olarak Tuzla'da ortaya çıkan zehirli variller örneğinde olduğu gibi yönetim ve işletme krizleri yaşayan Türkiye'de NÜKLEER SANTRAL KURULAMAZ....

NÜKLEER ENERJİ BAĞIMLIDIR

6- Sonuç olarak;

Hatada ısrar etmenin anlamı yoktur. Çernobil Faciası'nın 20. yılında Nükleer lobinin dayatmaları ile ülkemiz insanı ve yaşam alanlarımızın tehdit altında bırakılmasına sessiz kalmayacağız.

Türkiye'nin öz kaynakları kamusal bir hizmet anlayışı ile planlama kavramı içinde çevreye uyumlu teknolojilere yatırım yapılarak devreye alındığında Türkiye hiçbir zaman enerjisiz kalmayacaktır. Önemli olan

enerji politikalarında önceliklerin, özelleştirme mantığı içinde IMF, Dünya Bankası ve benzeri kuruluşların direktiflerine ve dünyada işsiz kalan nükleer lobilerin yeni pazar arayışlarına göre değil, ülkenin bu alanda ortak aklını ve iradesini yansıttacak meslek odaları, üniversiteler ve sendikaların çalışmalarını dikkate alan bir yönetim anlayışı ile belirlenmesidir.

Nükleer enerji dünyada terk edilmektedir ve Türkiye'nin nükleer enerjiye ihtiyacı yoktur. Bu tamamen nükleer lobilerin daralan pazarlarına yer açmak ve atıklarına depo bulmak ihtiyacından kaynaklanmaktadır. Türkiye'yi yeni facialara sürüklemeye ve nükleer lobilerin pazarı-çöplüğü yapmaya kimsenin hakkı yoktur.

NÜKLEER ENERJİ SANTRALLARINA HAYIR!

7- TALEPLERİMİZ VE ÖNERİLERİMİZ
-Sinoptaki nükleer enerji santrali çalışmalarına derhal son verilmelidir.

- Enerji alanındaki ÖZELLEŞTİRME politikalarından vazgeçilmeli; merkezi planlama ve kamusal bir anlayışla alan yeniden yapılanmalıdır. 20 yıldır ihmal edilen ve kaderine terk edilen kamu kurumlarına yatırım yapılmalı, üretim, iletim ve dağıtımda bozulan merkezi yapı yeniden oluşturulmalıdır.

-Türkiye'nin oldukça zengin olduğu rüzgar, güneş, jeotermal, biyokütle, hidrojen gibi yeni ve yenilenebilir enerji kaynaklarına dair araştırma-geliştirme çalışmaları, proje ve yatırımlar için kaynak ayrılmalıdır.

-Enerji tasarrufu ve verimliliği alanlarında bilimsel çalışmalarla desteklenen merkezi projeler geliştirilmelidir. Yine bu çerçevede elektrik dağıtım şebekelerindeki kayıp-kaçak oranı, yüzde 20'lerden OECD seviyeleri olan ortalama yüzde 6'lara çekilmelidir.

NÜKLEER SANTRALA KARŞI ÇIK GELECEĞİNE SAHİP ÇIK

HEMEN ŞİMDİ!

YARIN ÇOK GEÇ OLMADAN...

RADYOAKTİF DEĞİL AKTİF OLMAK, YAŞAMI DOĞAYI VE ÇOCUKLARIMIZIN GELECEĞİNİ SAVUNMAK İÇİN NÜKLEER SANTRALLERE KARŞI DİRENECEĞİZ.....!

4. AVRUPA SOSYAL FORUMU SOSYAL HAREKETLER TOPLANTISI SONUÇ BİLDİRGESİ YAYIMLANDI

4-7 Mayıs 2006 da Atina'da yapılan 4. Avrupa Sosyal Forumu Sonuç Bildirgesi yayımlandı

Bizler, Avrupa çapındaki toplumsal hareketlerden gelen kadınlar ve erkekler, yıllarca süren ortak deneyimin, savaşa, neoliberalizme, emperyalizmin her biçimine, sömürgeciliğe, ırkçılığa, ayrımcılık ve sömürüye, ekolojik bir felaketin tüm risklerine karşı mücadelenin ardından Atina'da buluştuk.

Bu yıl çok önemliydi; çünkü Avrupa Anayasası Anlaşması, AB Gümrükleri Direktifi ve Fransa'daki CPE yasası gibi neoliberal projeleri engellemek konusunda pek çok kampanya ve toplumsal mücadele başarıyla sonuçlandı.

Neoliberalizme muhalif hareketler büyüyor ve yalnızca ulus ötesi şirketlerin, G8'lerin, DTÖ, IMF ve Dünya Bankası'nın gücüyle değil, aynı zamanda devletlerin ve Avrupa Birliği'nin neoliberal politikalarıyla çarpışıyor.

Latin Amerika'da neoliberal saldırıları sarsan önemli siyasi gelişmeler gerçekleşti ve bunların bir kısmında halk hareketleri özelleştirme sürecini tersine çevirmeyi başardı.

Mevcut durum, hem fırsatlarla hem de önemli tehlikelerle dolu. Savaşa ve Irak işgaline karşı muhalefet ve direniş, İngiltere ve ABD stratejisinin iflas ettiğini ortaya çıkardı. Dünya İran'da yeni bir savaşın kabusu ile karşı karşıya geliyor. AB'nin Filistin Ulusal Yönetimi'nin fonlarını kesmeye ilişkin keyfi kararı kabul edilemez; bu varolan durumu daha da ağırlaştırır bir karardır. Kürt halkı üzerindeki baskı hala sona ermedi.

Kuzey ve Güney'deki muhafazakar güçler baskı altındaki insanları bölmeyi hedefleyen bir "medeniyetler çatışmasını" körüklüyor; bu da

en nihayetinde göçmenlerin ve azınlıkların haklarına ve onuruna karşı kabul edilmesi mümkün olmayan bir şiddet, barbarlık ve daha çok saldırı doğuruyor.

AB'nin dünyanın en zengin bölgelerinden biri olmasına karşın, onlarca milyon insan ya kitleli işsizlik ya da iş gücünün geçicileştirilmesi sebebiyle yoksulluk içinde yaşıyor. AB'nin Avrupa içinde ve dışında rekabeti durmadan genişletme zeminindeki politikaları; istihdam, emekçiler ve refah devleti, kamu hizmetleri, eğitim, sağlık sistemi, vs. karşısında bir darbe oluşturuyor. AB yalnızca geçicileştirmeyi genel hale getirmeyi değil, işçi ücretlerini ve istihdam kazanımlarını da azaltmayı planlıyor.

Bu neoliberal Avrupa'yı ve Anayasa Anlaşması'nı yeniden başlatma yönündeki herhangi bir çabayı reddediyoruz; başka bir Avrupa için, feminist, ekolojist, açık bir Avrupa için, barışın, toplumsal adaletin, sürdürülebilir yaşamın, gıda egemenliğinin ve dayanışmanın, azınlık haklarına saygının Avrupa'sı, halkların kendi kaderlerini tayin ettiği bir Avrupa için mücadele ediyoruz.

Doğu ve Batı Avrupa'da muhaliflerin sorgulanmasını ve taciz edilmesini, küreselleşme karşıtlarının ve diğer ilerici hareketlerin kriminalize edilmesini kınıyoruz.

Doğu ve Batı'daki hareketler arasında daha iyi bir koordinasyon yönünde bir adım daha atarak, barış, daha çok iş ve sosyal güvenlik için mücadele kararlılığıyla Atina'daki Avrupa Sosyal Forumu'ndan ayrılıyor. ASF ağlarında geliştirdiğimiz ortak platformlardaki meselelere ilişkin,

Avrupa çapındaki kampanyaları ve hareketleri yükselteceğiz.

Gelecek dönem için etkin bir strateji tanımlamak ve hareketlerimizi güçlendirip genişletmek adına çalışmalarımızı koordine etmemiz gerekmektedir.

ASF süreci çerçevesinde gelecek aylar boyunca atacağımız yeni ortak adımlara ilişkin hep birlikte karar vermek için, Avrupa'daki bütün hareketlere büyük bir tartışma başlatma çağrısı yapıyoruz.

Şimdiden gündemimizde bazı önemli etkinlikler var:

Irak ve Afganistan'dan askerlerin hemen çekilmesi için, İran'a yönelik yeni bir savaş tehdidine, Filistin'in işgaline, Avrupa'daki askeri üslere karşı, nükleere silahsızlanma için eylem yapacağız ve 23 - 30 Eylül 2006 tarihleri arasında bir haftalık eylem çağrısı yapıyoruz.

7 Ekim 2006'da, Avrupa'da tüm göçmenlerin koşulsuz olarak yasallaştırılması ve tüm göçmenlere eşit haklar verilmesi; dışlanmanın sona ermesi, sınırdışı edilmelerin sonlanması, Avrupa'da tüm mülteci kamplarının kapatılması için Avrupa ve Afrika çapında uluslararası eylem günü çağrısı yapıyoruz.

Kamu hizmetlerinin dağıtılması ve taşeronlaştırılmasına karşı ve sosyal haklar için gelecek aylar içinde yürüyeceğiz.

Ocak 2007'de, ASF Nayrob'de buluşacak. Afrikalı sosyal hareketlerin büyümesi dünya için çok önemli. Dünya Sosyal Forumu'nun inşası, Avrupa sömürüsü ve neo-koloniyalizme karşı mücadele için bir fırsat olacaktır.

YAŞASIN 1 MAYIS

1 Mayıs Birlik, Mücadele ve Dayanışma günüdür

1 Mayısta TMMOB, emek örgütleri ile birlikte omuz omuza ve yan yana duracaktır

1 MAYIS'IN TARİHÇESİ

1880'li yıllar, ağırlıklı olarak kol emeğinin kullanıldığı ve çalışma şartlarının çok kötü olduğu yıllardı. Küçük çocukların karın tokluğuna çalıştırılması ve 14-15 saate kadar varan iş günleri söz konusuydu.

Şirketler eşi görülmemiş bir hızla büyürken, işçiler, işyeri güvenliği, sağlık koşulları, örgütlenme ve grev gibi en temel haklarını dahi tanımayan bir siyasi ve hukuki sistem ile karşı karşıyadılar.

1881 yılında yarım milyon işçiyi temsilen kurulan Örgütlü Meslek ve Emek Birlikleri Federasyonu "8 saatlik iş günü" mücadelesini ülke geneline yaymak ve işçilerin kararlılıklarını göstermek amacıyla mücadeleyi yükseltti.

ABD'nin Şikago kentinde 40 bin tekstil işçisinin gerçekleştirdiği eylem kanla bastırıldı. Aynı kentte, bir fabrikada 8 saatlik işgünü için greve çıkan 1.400 işçi işten atıldı. Aynı tarihlerde greve çıkanlara ateş açıldı ve 4 işçi yaşamını yitirdi.

Saldırıları, mücadele ateşini söndürmedi, aksine körükledi. ABD ve Kanada'da sendikalar ve diğer örgütlerin yükselttiği mücadele sonucu 1 Mayıs 1886'da yaklaşık 350 bin işçi greve çıktı. Tarih işçi sınıfının böylesine örgütlü ve kararlı tepkisine ilk kez tanık oluyordu. Tüm ülkede yaşam durdu. İşçiler üretimden gelen güçlerini kullanıyordu.

İşçilerin bu top yekün isyanı, işverenlerin tepkisini çekti. Chicago'da greve çıkan 40 bin işçinin eylemini bastırmak için, saldırılar düzenlendi. İşverenler grev kırmak için sokak çeteleriyle anlaştı. Sokak çeteleri bir taraftan işçilere saldırıyor, bir taraftan da grev kırıcılığı yapıyordu. Grevci işçilerle sokak çeteleri arasında çıkan kavga sırasında, polislin işçilerin üzerine ateş açması sonucu 4 işçi yaşamını yitirdi.

Hükümet ve işverenler, işçi eylemini kolay kolay içlerine sindiremiyordu. 1 Mayıs sonrası işten atmalar, baskılar yoğunlaştı. Olaylara neden oldukları gerekçesiyle 8 işçi hakkında idam istemiyle dava açıldı. İşçiler idam cezasına çarptırıldı.

Dört yiğit işçi önderi Albert PERSONS, Adolph FISC-

HER, George ENGEL ve August SPIES, 1 Mayıs 1886 yılında 8 saatlik iş günü mücadelesinde önderlik yaptıkları için idam edildi. Albert PERSONS isimli işçi, özür dileme şartıyla affedileceğinin söylenmesi üzerine, mahkeme heyetinin karşısında tarihe geçecek sözlerini söyledi: "Bütün dünya biliyor suçsuz olduğumu. Eğer asılırsam canı olduğumdan değil, emekçi olduğumdan asılacağım."

İşçi önderlerinin cenaze törenine yüz binlerce insan katıldı. ABD'de yaşanan bu olaylar uluslararası işçi örgütlerini harekete geçirdi. II. Enternasyonal 1889'da Paris'te düzenlediği kongrede, Amerikan işçilerinin mücadelesini desteklemek amacıyla dünya çapında gösteriler düzenledi. 1890'dan başlamak üzere 1 Mayıs'ı da, "Uluslararası Birlik, Mücadele ve Dayanışma Günü" olarak kabul etti.

TÜRKİYE'DE 1 MAYIS'LAR

Anadolu'da 1 Mayıs ilk kez Osmanlı döneminde, 1905 yılında İzmir'de kutlandı. Bunu 1909 Üsküp kutlaması izledi.

İstanbul'da ilk kez 1 Mayıs kutlaması 1910'da yapıldı.

1920 1 Mayıs'ında işgal idaresinin ve Osmanlı hükümetinin yoğun baskılarına karşın 1 Mayıs İşçi Bayramı olarak kutlandı. İşçiler Haliçten başlayarak Karaköy üzerinden Beyoğlu'na kadar bir yürüyüş yaptılar ve "Bağımsız Türkiye" yazılı bir pankart taşıdılar.

1921'in 1 Mayıs'ında İstanbul'un hemen tüm işçileri, özellikle şirket-i Hayriye, Seyrû Sefain, Haliç idaresi ve Tramvay şirketi çalışanları 1 Mayıs'ı kutladılar.

1923 1 Mayıs'ında çok sayıda yerli ve yabancı işletmede çalışan işçiler greve çıktı. İşçi taleplerinin arasında, "yabancı şirketlere el konulması, 1 Mayıs'ın resmen işçi bayramı olarak tanınması, sekiz saatlik işgünü, hafta tatili, serbest sendika ve grev hakkı" vardı ve birçok işçi tutuklandı.

Cumhuriyet Sonrası

1924 1 Mayıs'ını "İşçi Bayramı" olarak kutlayan işçilerin bu eylemi engellenmek istendi. Sekiz saatlik işgünü için

bildiri dağıtan birçok işçi tutuklandı.

1925 yılında çıkarılan Taksim-i Sükun Kanunu sonrasında kutlamalara izin verilmedi ve 1935 yılına kadar hemen hemen her yıl ancak gizli kutlanabildi. 1 Mayıs'ın bundan sonraki tarihi "yasak" larla yazıldı.

1935 yılında çıkarılan "Ulusal Bayram ve Genel Tatiller Hakkında Kanun" adıyla çıkarılan düzenleme ile "Bahar ve Çiçek Bayramı" olarak genel tatil günlerine dahil edildi.

27 Mayıs 1960' dan sonra da "yasaklar" yaşandı. Toplu Sözleşme, Grev ve Lokavt Kanunu'nun kabul tarihi olan 24 Temmuz, işçi sınıfına 1 Mayıs'ın yerine bayram olarak dayatıldı. Ancak bu girişimlerin hepsi, kararlı mücadeleler sonucu geri döndü.

En kitlesel 1 Mayıs, 1976'da kutlandı. Bu miting DİSK'in öncülüğünde Taksim Meydanı'nda yapıldı. O gün Taksim Meydanı'nı 400 bin emekçi doldurdu.

Bu yüzden 1977 yılındaki gösterilerin daha bir görkemli kutlanmasından tedirgin olan kesimler bulunmaktaydı... Ama herşeye rağmen Taksim Alanı'na beşyüzbin emekçinin akması engellenemedi... Saat 14.30'da başlayacak olan kutlamalar için alan, sabahın erken saatlerinde itibaren dolmaya başladı. İşçiler, emekçiler, öğrenciler, kadınlar, çocuklar... bayramlarına sahip çıkmış, coşku-larını donanmış ve alanları özgür ruhlarıyla doldurmaya başlamıştı. Taksim alanında, iğne atsan yere düşmeyecek bir katılım vardı. Dönemin DİSK Genel Başkanı Kemal Türkler'in konuşmasının sonlarına doğru, çevredeki binalardan halkın üzerine ateş açıldı. Yaşanan paniğin ardından 37 insanımız yaşamını yitirdi ve 200'den fazla yaralı vardı.

1978 yılında, önceki yıl yitirilen 37 insanın acısını içinde taşıyan yüzbinler yine Taksim Alanı'ndaydı...

1979 yılında Sıkıyönetim Komutanlığı İstanbul'da mitinge izin vermedi. İzmir Konak Meydanı'nda kutlandı.

80 sonrası 12 Eylül Askeri darbesinin yasaklar zincirinde 1 Mayıs da yer alıyordu. Böylece yeni bir yasaklı dönem başladı. Ama tüm yasaklara rağmen; kısa süreli iş bırakmalar, bayramlaşmalar ve bildiri dağıtılması gibi etkinliklerle, bu onurlu günün anısının belleklerden silinmesine izin verilmedi...

1987: 7 yıllık aradan sonra sendikalar öncülüğünde bazı milletvekilleri, aydın, sanatçı ve bilim adamları ile birlikte yaklaşık 1000 kişilik bir grup Taksim Anıtı'na 1 Mayıs şehitlerini anmak üzere çelenk bırakmak istediler. Polis sadece milletvekillerinin araçla anıta ulaşmasına izin verdi.

1989: Taksim'de biraraya gelen kitleye saldırıldı. Mehmet Akif Dalcı isimli bir işçi yaşamını yitirdi.

1990: Yine Taksim'e yürümek isteyenlere izin verilmedi. Çıkan çatışmada İTÜ Öğrencisi Gülay Beceren felç oldu.

1996: 1980 sonrasında en kitlesel mitingi gerçekleştirildi. Kadıköy'ü dolduran yaklaşık 150 bin insan toplandı ama yine açılan ateş sonrası 3 kişi yaşamını kaybetti.

1 MAYIS MARŞI

Günlerin bugün getirdiği baskı zulüm ve kandır
Ancak bu böyle gitmez sömürü devam etmez
Yepyeni bir hayat gelir bizde ve her yerde
1 Mayıs 1 Mayıs işçinin emekçinin bayramı
Devrimin şanlı yolunda ilerleyen halkların bayramı
Yepyeni bir güneş doğar dağların doruklarından
Mutlu bir hayat filizlenir kavganın ufuklarından
Yurdumun mutlu günleri mutlak gelen gündedir
1 Mayıs 1 Mayıs işçinin emekçinin bayramı
Devrimin şanlı yolunda ilerleyen halkların bayramı
Vermeyin insana izin kanması ve susması için
Hakkını alması için kitleyi bilinçlendirin
Bizlerin ellerindedir gelen ışıklı günler
1 Mayıs 1 Mayıs işçinin emekçinin bayramı
Devrimin şanlı yolunda ilerleyen halkların bayramı
Ulusların gürleyen sesi yeri göğü sarsıyor
Halkların nasırlı yumruğu balyoz gibi patlıyor
Devrimin şanlı dalgası dünyamızı kaplıyor
Gün gelir gün gelir zorbalara kalmaz gider
Devrimin şanlı yolunda bir kağıt gibi erir gider

(1 Mayıs marşı, B. Brecht'in, Gorki'den sahneye uyarladığı Ana adlı tiyatro oyunu için 1974'te bestelenmiştir. Söz ve müziği Sarper Özsan'a ait olan marş, Cem Karaca ve Dervişan tarafından seslendirilmiştir.)

NOT: Bu yazı www.1mayis.com isimli web sitesinden alınmıştır.

1 MAYIS BİRLİK MÜCADELE VE DAYANIŞMA GÜNÜDÜR

1 Mayıs işçinin, emekçinin bayram günüdür, 1 Mayıs birlik, mücadele ve dayanışma günüdür” diyen TMMOB, örgütlü olduğu tüm illerde emek örgütlerinin düzenlediği 1 Mayıs mitinglerinde işçilerle, emekçilerle omuz omuza durdu. Ankara’da yapılan mitinge katılan TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı da mitinge katılanları selamladı.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı şunları söyledi:

İşçiler, kamu çalışanları, yüreği emekten ve insanlıktan yana atanlar, hoş geldiniz.

“Bu gün dostların arasındayız güneşin sofrasındayız” demeye gelenler, hoş geldiniz.

“Bu gün 1 Mayıs. İşçinin emekçinin bayram günüdür.” demeye gelenler, hoş geldiniz.

“Bu gün 1 Mayıs. Birlik, mücadele, dayanışma günüdür.” demeye gelenler, hoş geldiniz

Türkiye’nin dört bir yanında alanları özgürleştirmeye gelenler, hoş geldiniz.

Dostlar,

Emperyalizm dünya halklarına savaş açtı. Hani küreselleşme ile barış, adalet, kardeşlik, özgürlük gelecekti. Hani bütün insanlık kardeşlik içinde yaşayacaktı. Hayır. Küreselleşme, dünya halklarına aksine daha fazla yoksulluk, daha fazla işsizlik, daha fazla açlık, daha fazla savaş ve daha fazla ölüm getirdi. Küreselleşme bu gün Irak’ta yüreği susan çocuktur. Yarın küreselleşme İran’lı bir çocuğun yüreğini durduracaktır.

Siyasal iktidarı uyarıyoruz:

ABD emperyalizminin yüzyılın felaketi olduğunu bilmiyor musun? Hala öğrenmedin mi?

ABD emperyalizminin insanlığın başına gelen, gelmiş geçmiş en büyük bela olduğunu bilmiyor musun?

Iraktaki işgalinin üçüncü yılında sonuç ortada. Yüz binin üzerinde Iraklı öldü. Binlerce Iraklı çocuğun artık yürek atışları yok. Bunun sorumlusunun ABD emperyalizmi olduğunu bilmiyor musun?

Sevgili dostlar,

Ülkemizde ne yaşıyor? Gerçekleştirilen düzenlemelerin hemen hepsi sermayenin küreselleşmesinin gereksinimleri doğrultusundadır. Yapılan, ülkenin bir bütün olarak uluslararası sermayenin rant alanı haline getirilmesidir. Yapılan emeğe ve demokrasiye karşı savaş açmaktır. Siyasal iktidar, reform uygulamaları adı altında IMF ve Dünya Bankası programlarını hayata geçirmeye devam ediyor. Bu program emeğin, çalışanın, emekçinin, yoksulun, kısacası bu ülkenin halkının programı

değildir. Kendinden öncekilerden daha başarılı bir IMF’ci olan bu iktidarın uygulamaları, emekçiye, asgari ücretle çalışana, emekliye, işsize, esnafa ve köylüye karşıdır. Bunların programı insanımızın geleceğini karartan, insanımızı yoksulluğun içine iten bir programdır.

Bu programdaki Özelleştirme uygulamaları talan uygulamalarıdır.

Sağlık ve sosyal güvenlik yasaları, paran kadar sağlık demektir. Mezarda emeklilik demektir. Hastanın müşteri, hastanenin sağlık işletmesine dönüştürülmesidir.

Kamu Yönetimi Yasası, vatandaşın müşteri, ülkenin pazar haline getirilmesidir.

Kamu Personel Yasası, iş güvencesiz, performansa göre sözleşmeli çalışma demektir.

Yerel Yönetim Yasası, yerelleşerek hizmetlerin özelleştirmesi demektir.

Bunlarla bu ülkede tam bir sosyal-ekonomik yıkım yapılmaktadır.

Sevgili dostlar,

Şairin dediği gibi “demeye de dilim varmıyor ama, kabahatin çoğu bizim be canım kardeşim”

Sevgili dostlar,

Şimdi, emekten ve demokrasiden yana bütün güçlerin küresel sermayenin yasalarla, bombalarla dünyada emekçilere karşı giriştiği savaşa karşı durmanın zamanıdır.

Şimdi, siyasal iktidarın düzenlemelerine karşı “emek’ten yana tavır almanın zamanıdır.

Şimdi “küresel saldırıya karşı küresel direniş” deme zamanıdır.



1 MAYIS BİRLİK, MÜCADELE VE DAYANIŞMA GÜNÜ'NDE YİNE ALANLARDAYIZ !

Emek Platformu 1 Mayıs kutlamalarını alanlarda yapıyor.

İşçiler, kamu emekçileri, emekliler, işsizler, yoksullar, kadınlar, gençler,

İşgale, sermayenin küresel saldırılarına, yoksulluğa ve küresel sömürüye 'hayır' diyenler,

Kardeşçe bir arada yaşamak isteyenler,

Eşit, özgür, adaletli ve demokratik bir Türkiye hedefleyenler,

ÇAĞRIMIZ SİZEDİR!

120 yıldır emekçilerin ve halkın taleplerini 1 Mayıs'ta daha kararlı, daha güçlü ve daha kitlesel seslendirme çağrısıdır !

Barış, demokrasi ve birlik için dayanışma ve ortak mücadele çağrısıdır! Ve çağrımız, tüm yetkilileredir; bu sese kulak verin çağrısıdır.

Ortadoğu halkları zengin enerji kaynaklarına sahip olmak suçmuş gibi bedelini kan ve gözyaşı ile ödüyorlar.

ABD emperyalizmi, dünya çapında egemenliğini güçlendirmek, enerji kaynaklarına sahip olmak ve neo-liberal küreselleşmeyi sağlamak için zora, şiddete ve işgale başvurmaktan çekinmiyor.

Afganistan, Filistin ve Irak kaynıyor; halkların yaşadığı acılar, insanlık tarihine kara bir leke gibi düşüyor. ABD, şimdi de Suriye ve İran'ı hedef göstererek, bölgede yeni çatışmalara zemin hazırlıyor.

ABD ve çıkar odaklarının, Türkiye'yi çatışma ortamının bir taşeronu haline getirme oyunları sürüyor. Demokrasiden korkanlar, gerilim ve çatışmadan rant sağlamak isteyenler, huzursuzluğu körükleyenler, halka ve emekçilere kirli bir senaryo yazıyorlar.

Küresel sermayenin kiskacındaki ülkemiz, her gün daha fazla işsizliğe, yoksulluğa ve güvencesizliğe sürükleniyor. Yıllardan beri ülke kaynakları, yağma ve talan politikalarıyla uluslar arası sermayeye açılıyor. Özelleştirme politikalarıyla fabrikalar kapatılıyor ya da sermayeye peşkeş çekiliyor.

Devleti küçültme adı altında başta eğitim, sağlık ve sosyal güvenlik olmak üzere, kamu hizmetleri tasfiye edilmek, paralı hale getirilmek isteniyor.

Sağlımız küresel sermaye tekellerine peşkeş çekiliyor.

Getirilen yasa ile, prim borcu olanların sağlık hizmeti alması zorlaşıyor.

Emekli maaşları düşürülüyor.

Ekonomiye IMF yön veriyor, hükümet emekçilerin ve halkın taleplerini dikkate almıyor.

Giderek artan borçlarla tarım can çekişiyor, esnaf kan ağlıyor, emekliler çile çekiyor, ücretler geriletiliyor, sosyal haklarımız

yönelik saldırılar devam ediyor. Daha fazla sömürmek için örgütsüz ve güvencesiz bir çalışma yaşamı isteniyor.

Büyüyen ekonomik tahribatla birlikte demokratikleşme sorunları da sürüyor.

12 Eylül hukuku varlığını sürdürürken, demokratik hukuk devleti olmanın gerektirdiği köklü adımlar atılmıyor.

Hak ve özgürlüklere ilişkin taleplerin önü kesilmek isteniyor. Hem yasalar, hem de uygulamalar temel hak ve özgürlüklere ilişkin sorunlara kaynaklık ediyor. Özgürlükçü, bağımsız, demokratik ve barış içinde yaşayan bir Türkiye talebimiz devam ediyor.

DEĞİŞTİREBİLİRİZ ! ÇÖZÜM ELİMİZDE;

Eşitlikçi, özgürlükçü, bağımsız ve demokratik bir Türkiye hayal değil!

1 Mayıs'ta, Mücadelemizi, birliğimizi ve dayanışmamızı güçlendirerek, alanları doldurarak, haklı taleplerimizi bir kez daha savunacağız:

- Ülkemizde ve bölgemizde barış ve kardeşlik güçlendirilmelidir. Sorunların diyalog ve barışçıl çözümü için, bütün taraflar sorumlu davranmalıdır.

- Her alanda tam bir demokratikleşme sağlanmalı, demokratik hukuk devleti önündeki yasal ve uygulamadan kaynaklı engeller kaldırılmalıdır.

- Örgütlenme ve düşünce özgürlüğünün önündeki engeller kaldırılmalıdır. Herkesin düşüncesini özgürce ifade edebilme, yaşama, çalışma ve eğitim özgürlüğü genişletilmelidir. Siyasetin katılımcı ve çoğulcu bir yapıya kavuşabilmesinin ve örgütlü toplumun yolu açılmalıdır.

- Sendikal hak ve özgürlükler önündeki tüm engeller, bütün anti-demokratik hükümler kaldırılmalı, demokratik bir çalışma düzeni kurulmalıdır.

- Kamu emekçilerinin toplu sözleşmeli ve grevli sendikal hak ve özgürlükleri ile siyaset yapma haklarının önündeki engeller kaldırılmalı, kamu emekçilerine yönelik baskı ve sürgün politikalarından vazgeçilmelidir.

- IMF ile yapılan bütün anlaşmalar iptal edilmeli, borçlar yeniden yapılandırılmalıdır. Ekonomik tercihler üretimi, yatırımı ve istihdamı esas almalıdır.

- Özelleştirmeler ve kamu hizmetlerinin küçültülmesi girişimleri derhal durdurulmalı, eğitim, sağlık ve sosyal güvenliğe ayrılan paylar artırılmalıdır.

- Reform adı altında emeklilik ve sağlık haklarını ticarileştirme, emekli yaşını ve prim ödeme sürelerini artırma, emekli

aylıklarını düşürme girişimlerinden vazgeçilmelidir.

- Kayıtdışı ekonomi kayıt altına alınmalı; Asgari ücret insanca yaşayacak bir düzeyde belirlenerek, vergi dışı bırakılmalıdır. Kamu çalışanlarına yönelik tek yanlı ücret politikalarından vazgeçilmelidir. Adil bir vergi reformu derhal yapılmalıdır.

- Çocuk işçiliği ve istismarına son verilmeli, çalışma yaşamındaki her türlü ayrımcılığa son verilmelidir. Özürlülere hayatın her alanına daha fazla katılma olanağı yaratılmalıdır.

Emek Platformu, son dönemde tırmanma eğiliminde olan, terör ve şiddet olaylarını ve ülkede yükselen gerilimi kaygı ile takip etmektedir.

Emek Platformu, kimden gelirse gelsin, terör ve şiddete karşıdır.

Şiddet ve şiddetin yarattığı gerilim, toplumu sarsmakta, toplumda öfke ve nefret duygularını yaygınlaştırmakta ve linç girişimlerinin tırmanmasına neden olmaktadır.

Silahların konuştuğu yerde demokratik çözümler gündeme gelemez. Herkesin, tartışmalara şiddetten uzak özgür bir zeminde ve özgür bir zihinle katılması gerekmektedir.

Çok yönlü, acil ve öncelikli çözümler üretmek, herkesin onurlu bir yaşam sürme özgürlüğünü sağlayacak siyasi çözümlere ve yaklaşımlara ihtiyaç vardır.

Kitlelerin sindirilmesi için yaygınlaştırılan korkunun ve paranoyanın egemen olduğu çözümler yerine, hukukun, demokrasinin ve özgüvenin etkin olduğu sağlıklı çözümlere ihtiyaç vardır.

- ADALET, BARIŞ VE ÖZGÜRLÜK

- EŞİT PAYLAŞIM,

- İŞ, GELİR VE İSTİHDAM GÜVENCESİ

- PARASIZ SAĞLIK, PARASIZ EĞİTİM

- VE 1 MAYIS'IN RESMİ TATİL OLMASI İÇİN ALANLARDAYIZ.

YAŞASIN 1 MAYIS

YAŞASIN İŞÇİ SINIFININ BİRLİK MÜCADELE VE DAYANIŞMASI

EMEK PLATFORMU

1 Mayıs 2006

EMEK PLATFORMU 1 MAYIS KUTLAMALARI İLE İLGİLİ BİR DİZİ KARAR ALDI

1 Mayıs kutlamaları ile ilgili Emek Platformu Başkanlar Kurulu kararları Emek platformu Dönem Sözcüsü DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi tarafından 20 Nisan 2006 da duyuruldu.

EMEK PLATFORMU

BAŞKANLAR KURULU ÜYELERİNE

E.P. Başkanlar Kurulunda kararlaştırılan 1 Mayıs 2006 kutlamaları hazırlıklarını belirlemek üzere E.P.teknik komitesi DİSK Ankara Temsilciliğinde toplanmıştır. Çalışma toplantısı sonuçları aşağıda çıkarılmıştır:

1) E.P. tarafından başta Ankara olmak üzere tüm Türkiye genelinde 1 Mayısın kutlanacağı duyuru metninin dönem sözcüsü DİSK tarafından basına bildirilmesi.

2) Hazırlanmakta olan E.P. afiş taslağı bileşenlerin görüşlerine yarın sabah sunulacaktır. Son teyitler alındıktan sonra baskıya verilecek ve bileşenlerin istediği sayıda ulaştırılacaktır.

3) Ekte sunulan E.P. ortak bildiri metnini her kuruluş kendi dergisi eki şeklinde, ihtiyacı sayısında kendisi basıp, çoğaltacaktır.

4) Ankara'da ki 1 Mayıs Kutlama mitinginin Tandoğan Meydanında saat: 12.30 da yapılması kararlaştırılmıştır. Mitingin detayları görüşülüp, teknik yanları belirlenmiştir.

a) Ankara mitingi için toplanma saati 11.00, yürüyüşün 11.30 da başlatılması, toplanma yerinin üç noktada yapılması.

1.Nokta: GMK bulvarı Özveren sok kesişimi Demirtepe.

2.Nokta: GMK bulvarı üzeri Hizmet-İş önü.

3.Nokta: Gar önü, Celal Bayar Bulvarı üzerinden Tandoğan.

b) Tertip komitesi evrakları, en geç 21 Nisan Cuma günü DİSK Ankara Temsilciliğine iletilecektir.

c) E.P. teknik komitesi ve 1 Mayıs Ankara Tertip Komitesi müşterek toplantısının 21.04.2006 günü saat:14.00'de DİSK Ankara Temsilciliği adresinde toplanması.

e) Ankara Tertip Komitesinin 22.04.2006 Cumartesi günü, BMS Ankara Şb.(İzmir-2 Cad. No:42/14 Kızılay) adresinde Siyasi parti İl başkanlıkları ve diğer Ankara katılımcılarını toplantıya davet ederek görüş alış verişinde bulunması.

f) TÜRK-İŞ, HAK-İŞ, KESK, TMMOB, TTB Başkanlarının kürsüden, katılımcıları kısa konuşmalarla selamlamaları, E.P. ortak açıklamasının dönem sözcüsü DİSK tarafından yapılması

g) Ankara miting masrafları paylarının 26 Nisan Çarşamba gününe kadar DİSK Ankara Temsilciliğine ulaştırılması hususlarında mutabakata varılmıştır.

Saygılarımızla,

Süleyman ÇELEBİ

DİSK Genel Başkanı ve

Emek Platformu Dönem Sözcüsü



ABD DIŞİŞLERİ BAKANI'NIN ANKARA'YA GELİŞİ PROTESTO EDİLDİ

ABD Dışişleri Bakanı Condolezza Rice'in Ankara'ya gelişini protesto etmek amacıyla Ankara'daki sendika, meslek örgütleri ve siyasi partilerin katılımıyla 25 Nisan 2006 Salı günü ABD Büyükelçiliği önünde basın açıklaması ve protesto eylemi gerçekleştirildi.

Basın açıklamasında KESK başkanı İsmail Hakkı Tombul basın açıklamasında şunları söyledi

Ülkemiz düne göre bugün çok daha kirlenmiş bir durumda. Uluslar arası bir terörist, bir

katil. ülkemiz topraklarına ayak basacak. Üstelik bu ülke halkının yakınından bile geçmesine müsaade dahi edilmeyen kurumlarında elini kolunu sallaya sallaya dolaşacak.

Evet,gittiği her yere kan ve gözyaşı götüren ABD'nin savaş planlayıcılarından Dışişleri Bakanı Rice ,Yeni savaş planlarıyla bu gün ülkemize geliyor.Irak'ta binlerce insanın ölümüne neden olan ,binlerce insanı işkence tezgahlarından geçiren ,kana ve gözyaşına doymayan ,emperyalizmin yeni kan ve gözyaşı planlarıyla geliyor

Adına Büyük Ortadoğu Projesi dedikleri,sınırları Çinden Orta Avrupaya ve Afrikaya kadar uzanan bir coğrafyayı emperyalizmin çıkarları doğrultusunda sömürü ve etki alanını geliştirmeye dönük program adım adım hayata geçiriliyor.Eski Sovyet Cumhuriyetlerinde ve Orta Avrupada yaşanan iktidar değişiklikleri,Irak işgali İran ve Suriyeye yönelik savaş tehdit ve hazırlıkları programın parçalarını oluşturmaktadır.Ülkemiz açısından ise FBI ve CIA başkanlarının gelişinin ardından yaşanan savaş ve provokasyon ortamı ile gündeme getirilen terörle mücadele yasası ,savaş hazırlıklarının göstergeleridir.

Emekçilere yönelik saldırı yasalarını bir bir meclisten geçirerek emperyalizmin taktirini toplayan AKP şimdide emekçi halkın kanını pazarlayarak iktidar koltuğunu sağlamlaştırmaya çalışıyor .İçeride islami görüntü ile tabanını tutmaya çalışırken diğer taraftan halk Müslüman olan İran ve Suriye'ye yönelik ABD ile birlikte savaş hazırlıklarına girişiyor. Buradan emperyalist ve işbirlikçileri uyarıyoruz!

Bu ülke halkları size köle olmayacak 6. filoyu denize döken, ODTÜ'de Commer'in arabasını yakan ,emperyalizme karşı mücadelede binlerce şehit veren ,1 Mart teskeresini yırtıp atam bu halk ,yeni kan ve gözyaşı planlarınızı da bozacaktır.

Üslerinize,uçaklarınızla savaş planlarınızla ,provokatör ve işbirlikçilerinizle ülkemizden defolun.

EMEK PLATFORMU BAŞKANLAR KURULU SON GÜNLERDE YAŞANAN OLAYLAR ÜZERİNE AÇIKLAMA YAPTI

10 Nisan 2006 tarihinde toplanan Emek Platformu Başkanlar Kurulu ülkemizde son günlerde yaşananlara ilişkin açıklama yaptı.

Açıklamada şunlar söylendi:

Emek Platformu Başkanlar Kurulu, son günlerde ülkemizde yaşanan terör, şiddet ve gerilime ilişkin gelişmeleri değerlendirmek üzere, 10 Nisan 2006 Pazartesi günü, Hak-İş Genel Merkezi'nde toplanmış ve konu ile ilgili olarak aşağıdaki görüşleri kamuoyu ile paylaşmayı uygun bulmuştur;

Emek Platformu Başkanlar Kurulu, son dönemde tırmanma eğiliminde olan, terör ve şiddet olaylarını ve ülkede yükselen gerilimi kaygı ile takip etmektedir.

Emek Platformu, kimden gelirse gelsin ve hangi misyon adına olursa olsun terör ve şiddete karşıdır.

Yaşanan şiddet olaylarından, barış ve birlikte yaşama ortamı ve isteği zarar görmektedir.

Şiddet ve şiddetin yarattığı gerilim, toplumu sarsmakta, toplumda öfke ve nefret duygularını yaygınlaştırmakta ve linç girişimlerinin tırmanmasına neden olmaktadır.

Kitlelerin sindirilmesi için yaygınlaştırılan korkunun ve

paranoyanın egemen olduğu çözümler yerine, hukukun, demokrasinin ve özgüvenin etkin olduğu sağlıklı çözümlere ihtiyaç vardır.

Sadece silahların konuştuğu yerde sivil ve demokratik çözümler gündeme gelemez.

Herkesin, tartışmalara şiddetten uzak özgür bir zeminde ve özgür bir zihinle katılması gerekmektedir.

Çok yönlü, acil ve öncelikli çözümler üretmek, herkesin onurlu bir yaşam sürme özgürlüğünü sağlayacak siyasi çözümlere ve yaklaşımlara ihtiyaç vardır.

"Öteki" üzerine kurulu, nefretten beslenen, dışlayıcı, çatışan bir etnik milliyetçilik yerine, farklı görüş, düşünce, öneri ve kolektif, ortak bir coşku ile toplumumuzu birlikte ve dayanışma içerisinde tutmak asıl olmalıdır.

Emek Platformu Başkanlar Kurulu demokrasi talebini yineleyerek, toplumumuzun bütün kesimlerini sağduyulu davranmaya çağırılmaktadır.

HALKA RAĞMEN BU YASALAR ÇIKARILAMAZ

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, Kesk Genel Başkanı İsmail H. Tombul, DİSK Genel Başkan Vekili Mahmut Sere, TTB 2. Başkanı Metin Bakkalcı

19 Nisan 2006 Tarihinde TMMOB'de yapılan basın toplantısında özetle şunları söyledi.



Öncelikle, bu ülkede “Sosyal Güvenlikte Güvensizliği”, “Sağlıkta Reform'da Paralı Sağlığı” dayatan politikalara karşı mücadele eden, bu yasalar ile ilgili olarak kamuoyuna doğru bilgi veren, gerçekleri anlatan emek ve meslek örgütlerinde birlikte görev yaptığımız yönetici arkadaşlarımıza, yerel örgütlerimize teşekkür ediyoruz.

Gerçekleştirdiğimiz Referandum çalışmasına oy kullanarak katılan tüm yurttaşlarımıza teşekkür ediyoruz.

Dün çağrımıza uyararak, SSK Genel Müdürlüğünden TBMM'ne ulaşan Zincirimize katılan, zincirimizde bizimle ellerini ve yüreklerini birleştiren herkese binlerce teşekkür ediyoruz.

Zincirimizde, “Meclis'e Çağrı: Sosyal Güvenlik Yasasına %99.4 Hayır. Halktan Geçmeyen Yasa Meclisten Geçer Mi? IMF İradesi Değil Halk İradesi” pankartlarımızı taşıyan ellere teşekkür ediyoruz.

Evet, bu yasalar IMF yasalarıdır.

Bu yasalar bu gün halka rağmen çıkarılmaktadır.

Bu yasalar emeğin ve insanımızın aleyhindedir.

Bu yasalar ile geleceğimiz karartılmaktadır.

Bu yasalar ile emekli yaşı 65 yapılmakta, prim ödeme gün sayısı 9000 olmakta, emekli maaşı düşmekte, sağlık paralı hale getirilmektedir.

Referandum göstermiştir ki, Halkımızın %99.4 ü bu yasalara karşıdır.

Siyasal iktidar bilmelidir ki, halka rağmen çıkarılan yasalar meşru olamaz.

Bu ülke sosyal devlet anlayışı içerisinde ise, Cumhurbaşkanı makamı bu yasağı veto edecektir. Bu olmazsa, ana muhalefet partisi anayasa mahkemesine iptal davası açacaktır. Bunlar, bu devlet sosyal bir devletse gerçekleşir. Gerçekleşmelidir.

Biz emek ve meslek örgütleri bu yasanın gerçek yaşamda karşılığı olmadığını biliyoruz. Şimdi görevlerimiz her zamankinden fazla artacak. Örgütlü olduğumuz her yerde, her ortamda bu yasaların geleceğimizi nasıl kararttığını anlatacağız. Örgütlü gücümüzle, alanlarda, sokaklarda, işyerlerinde, evlerimizde bu yasağı konuşacağız.

Üyelerimize, çalışanlara, işsizlere, sistem mağdurlarına, gençlere, üniversite öğrencilerine, yurttaşlarımıza bu yasaları, bu yasalarla geleceğimizin nasıl karartıldığını, IMF'yi yeniden, yeniden bir kez daha anlatacağız.

Biz biliyoruz:

Hepimiz istersek yapabiliriz. Hepimiz istersek geleceğimizi karartan IMF politikalarını püskürtübiliriz.

Tüm emek ve meslek örgütlerini, demokratik kitle örgütlerini, sivil inisiyatifleri birlikte olmaya ve mücadeleyi yükseltmeye çağırıyoruz.

İNSAN ZİNCİRİ OLUŞTURULUYOR

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, KESK Genel Başkanı İsmail hakkı Tombul, DİSK Genel Başkan Yardımcısı Mahmut Seren, TTB Merkez Yürütme Kurulu Üyesi Haluk Başçıl tarafından 15 Nisan 2006 tari-

hinde KESK binasında yapılan basın toplantısında, “Sosyal Güvenlik(!)” yasa tasarılarını protesto etmek için İnsan Zinciri oluşturulacağı belirtildi. Zincir 18 Nisan Salı günü SSK Genel Müdürlüğü önünde Saat 12.00 de oluşturularak TBMM'ne kadar yürünecek.

SS VE GSS YASA TASARILARI İLE İLGİLİ OLARAK TBMM'NE GİDİLDİ

TBMM gündeminde bulunan “Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı” ile ilgili gerçekleştirilen “Referandum” sonuçları, 10 Nisan 2006 tarihinde TBMM’nde grubu bulunan partilere iletildi.

DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğanç, TTB II. Başkanı Metin Bakkalç, ANAP Grup Başkanvekili Ömer Abuşoğlu, CHP Grup Başkanvekili Kemal Anadol, AKP Grup Başkanvekili Eyüp Fat-sa ile görüştiler. Görüşmelerde partilere iletilen metin şu şekilde idi:

Sayın

Bilindiği gibi, “Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı” ile ilgili olarak KESK, DİSK, TMMOB ve TTB’nin çağrıcı olduğu “Referandum2006” 27 Mart - 1 Nisan 2006 tarihleri arasında yapıldı.

“Referandum2006” çalışması, tüm toplumun bugünü ve geleceğini ilgilendiren, emeklilik ve sağlık hakkına ilişkin toplumun bilgilendirilmesi ve bilinçli olarak oyunu kullanması anlayışı temel alınarak yürütüldü.

Referandum 2006:

- Devletin ve Yüksek Seçim Kurulu’nun organizasyonu olmaksızın düzenlenen

- Tüm ile gönüllü kuruluşların, bir zorunluluk olmaksızın görev yaptığı

- Halkın bir zorunluluk olmaksızın katıldığı

- Yoğun engellemelere rağmen (İçişleri Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı’nun Referandumun

engellenmesine yönelik resmi yazıları)

- Türkiye’de yüksek bir katılım ile gerçekleştirilen ilk halkoylamasıdır.

Türkiye genelinde kurulan 2.892 sandık ve internet aracılığıyla yapılan oylamaya 2.241.738 kişi katıldı. Referanduma katılanların % 99.4’ü yani 2.228.592 kişi “HAYIR” oyu verdi. Halkımız, bugününe, geleceğine, emeklilik ve sağlık hakkına ezici bir çoğunlukla sahip çıktı. Böylelikle şimdiden “Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı” yasalasmadan toplumsal meşruiyetini kaybetti.

Böylesine yüksek bir katılım oranı ile halkın yasa tasarısına



güçlü bir karşı çıkışının ifadesi olan”Referandum 2006”yı hiçbir kişi ve kurumun göz ardı etmesi olanaklı değildir. “Referandum2006” ile halk, tasarıya ilişkin görüşünü hiçbir tartışmaya olanak vermeyecek kadar net olarak ortaya koydu. Çıkan sonuca başta AKP Hükümeti olmak üzere tüm siyasi yapılanmaların hürmet etmesi gereği açıktır. Aksi tutum, Hükümetin sayısal gücüne güvenerek halkın iradesini yok sayması anlamını taşır ve böylesi bir uygulama anti-demokratiktir. Hükümet, gelinen bu noktada, tercihini ya geniş halk kitlelerinden ya da IMF, Dünya Bankası ve ülkemizdeki mutlu bir azınlıktan yana kullanmakla karşı karşıyadır.

Milletvekillerimizin “Referandum2006” ile ortaya konan halkın iradesini dikkate alıp, kararına saygı gösterme doğrultusunda “Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı”nın zaman geçirmeden geri çekilmesi için gerekli girişimleri başlatacaklarına inanıyor, saygılarımızı sunuyoruz.

EMEK PLATFORMU SS VE GSS YASA TASARILARININ GERİ ÇEKTİRİLMESİNE YÖNELİK KARARLARINI DUYURDU

Emek Platformu Başkanlar Kurulu 23 Mayıs 2006 tarihinde yaptığı basın toplantısında 22 Mayıs 2006 tarihinde Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun geri çekilmesine yönelik aldığı kararları kamuoyuna duyurdu.

Emek Platformu Başkanlar Kurulu, DİSK Dönem Sözcülüğü'nde 22 Mayıs 2006 tarihinde Türk Tabipleri Birliği Salonu'nda toplanarak; ülkede yaşanan son olayları ve Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile ilgili gelişmeleri görüşerek değerlendirmiş ve aşağıdaki kararları almıştır:

Emek Platformu Başkanlar Kurulu, 17 Mayıs 2006 tarihinde bir yargıcımızın ölümü ve dört yargıcımızın da yaralanması ile sonuçlanan Danıştay'a yönelik saldırıyı kınamıştır. Emek Platformu, bu tür saldırıları, ülkeyi ve toplumu kaosa ve belirsizliğe sürükleyen senaryoların bir parçası olarak değerlendirmiş; laik, özgür, demokratik bir Türkiye'nin yaratılması ve demokratik değerlere sahip çıkma konusunda emekçileri bir güvence olarak görmüştür.

Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ile ilgili olarak Emek Platformu Başkanlar Kurulu, Sayın Cumhurbaşkanı'nın veto gerekçelerinin yasaya karşı çıkışımızın temel felsefesi ile örtüşüğünü ve itirazlarımızın Anayasal boyuttaki haklılığına vurgu yaptığını belirlemiştir.

1- Emek Platformu; Hükümetin, IMF politikalarını uygulamadaki kararlı ve ısrarcı tutumu ile yasaya ilişkin veto gerekçelerini ve taleplerimizi göz ardı etmesini; Anayasa'nın eşitlik, adalet ve hakkaniyet ölçülerine uymayan, sosyal devlet ilkesini göz ardı eden tavrını; toplumsal uzlaşmayı reddeden kaygı verici bir tutum olarak, görmektedir.

2- Emek Platformu; Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun bir kez daha görüşülmek üzere TBMM'ne gönderilmesini toplumsal uzlaşma sağlanması konusunda yeni bir fırsat olarak görmektedir. Bu nedenle, TBMM'ni ve Hükümeti Sayın Cumhurbaşkanı'nın işaret ettiği doğrultuda davranarak,

veto gerekçeleri doğrultusunda uygun değişiklikleri yapmaya çağılmaktadır.

3- Veto gerekçesinde ifadesini bulan, sağlığın ve sosyal güvenliğin devlet için bir yükümlülük, yurttaş için de bir hak olduğu gerçeği, Yasanın yeniden görüşülmesi aşamasında göz ardı edilemeyecek Anayasal bir buyruktur.

4- Emek Platformu, TBMM'de grubu bulunan tüm siyasi partileri sosyal devlet ilkesini korumak, Cumhurbaşkanı'nın veto gerekçelerine sahip çıkmak ve Emek Platformu'nun talep ve önerilerini dikkate almak üzere etkin ve kararlı olmaya çağılmaktadır.

5- TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu'nda yapılacak görüşmelerde yasanın ilgili maddelerinin geri gönderildiği biçimde değiştirilmeden kabul edilerek TBMM Genel Kurulu'na getirilmesi halinde, Emek Platformu aşağıdaki eylemleri yapmayı kararlaştırmıştır.

a) Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun veto edilen maddelerinin TBMM Genel Kurulu'nda görüşülmeye başlamasından bir gün önce saat 11.00'de, ülke genelinde tüm işyerlerinde 30 dakikalık süre ile Genel Uyarı Eylemi yapılarak bildiri okunacaktır.

b) Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun TBMM Genel Kurulu'nda görüşüldüğü gün, Emek Platformu bileşenlerinin tüm yöneticileri TBMM'nde olacaklardır.

c) Gelişmeler doğrultusunda Emek Platformu Başkanlar Kurulu toplanarak yeni eylemler için durum değerlendirmesi yapacaktır.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

TMMOB GENEL KURUL TOPLANTISI ANKARA DSİ SALONUNDA, SEÇİMLER MİMAR KEMAL İLKÖĞRETİM OKULUNDA YAPILACAK

25-28 Mayıs 2006 günü toplanacak TMMOB 39. Olağan Genel Kurulu, 25-27 Mayıs 2006 günlerinde toplantısını Ankara DSİ salonunda, seçimlerini ise 28 Mayıs 2006 tarihinde Mimar Kemal İlköğretim Okulu'nda gerçekleştirecek.

Gündem

1. Açılış ve Divan Seçimleri,
2. Saygı Duruşu ve Anıtkabir Çelenk Komisyonu Seçimi,
3. Gündemin Karara Bağlanması
4. Yönetim Kurulu Başkanı'nın Açış Konuşması,

5. Konukların Konuşmaları,
6. Komisyonların Seçimi,
 - Yönetmeliklerle ilgili komisyonlar
 - Mali İşler ve Bütçe Komisyonu
 - Genel Kurul Sonuç Bildirgesi Komisyonu
7. Yönetim Kurulu, Denetleme Kurulu ve Yüksek Onur Kurulu Çalışma Raporlarının Okunması, Görüşülmesi,
8. 38. Dönem Yönetim Kurulu ve Denetleme Kurulu'nun Aklanması,
9. Komisyon Raporlarının Görüşülmesi ve Karara Bağlanması,
10. Yönetim Kurulu, Denetleme Kurulu ve Yüksek Onur Kurulu Adaylarının Açıklanması,
11. Dilek ve Öneriler

İNSANLIK AYAĞA KALKIYOR TÜRKİYE'DE BİR İLK YAŞANIYOR

Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı ile ilgili 27 Mart-1 Nisan 2006 tarihleri arasında DİSK, KESK ve TTB tarafından düzenlenen ve TMMOB'nin desteklediği Referandumun sonuçları Ankara'da açıklandı. Konu ile ilgili TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi ve TTB II.Başkanı Metin Bakkalcı'nın katılımıyla yapılan basın açıklamasında şu görüşlere yer verildi.

İNSANLIK AYAĞA KALKIYOR

Türkiye'de bir İLK yaşanıyor.

Ülkenin her yerinde, toplumun her kesiminden milyonlar, bir konuya ilişkin bilgiyi paylaşarak, özgürce iradesini ortaya koyuyor.

Başta "Referandum 2006" çağrıcısı olan DİSK, KESK, TMMOB, TTB olmak üzere, "Referandum 2006"ya sahip çıkan kurumlar ve kişiler her türlü resmi engellemelere karşın, örgütlülükleri ve güçleri ile bu çalışmayı başarmışlardır.

Tümüyle gönüllü kuruluşların, bir zorunluluk olmaksızın görev yaptığı, halkın bir zorunluluk olmaksızın büyük bir coşku ve heyecan ile katıldığı bu referandumda 2.241.738 gerçek kişi oyunu kullanarak Türkiye'de bir ilki yaşatmışlardır. Kullanılan oyların % 99.4'ü (2.228.592) HAYIR oyu olup, ülkemiz için aydınlık bir yolun önü açılmış, sosyal devletin tasfiyesine halkımız açıkça karşı çıkmıştır.

Bu coşku ve heyecan nasıl olmasın ki?

Söz konusu olan, kimi güzel sözcüklerin arkasında toplum olma vasfını tümüyle ortadan kaldıran, insanlık tarihinin derinliklerinde kalan gayri insani bir toplum tahayyülünün yasal çerçevesi olan "Genel Sağlık ve Emeklilik Sigortası" diye bilinen yasa tasarısıdır.

Bu yasa tasarısı ile, daha geçen hafta Sayın Çalışma Bakanı'nın söylediği gibi emeklilik maaşları düşürülecek. Dahası, emeklilik kesintileri artacağı için bugünkü ücretlerimizin düşürülmesi, emeklilik yaşının 65'e, prim ödeme gün sayısının 9.000'e çıkarılmasıyla, emekli olabilmek imkansız hale getirilmektedir. Yasadaki diğer maddelerde "paran kadar sağlık anlayışının" tamamen yerleştirilmesi isteniyor.

Milli gelirin % 7.6 arttığı söylenildiği bir dönemde, ayda 127 YTL geliri olanlardan 64 YTL sağlık vergisi alacaklarını söyleme cesareti gösterenlerin hedefledikleri gayri insani, gayri vicdani, gayri ahlaki bir toplum tasarımına karşı bu referandum sürecinde İNSANİ DEĞERLERE sahip çıkılmıştır.

Toplumsal dokumuzun hızla çözülüşünün her türlü sonuçlarının yaşandığı bir dönemde bu durum ÜLKEMİZ İÇİN BİR UMUT OLMUŞTUR.

Şimdi, bu sonuçları gerek merkezi, gerekse de yerel düzeyde Hükümete ve Parlamento'ya iletacağız.

Hükümet ve Parlamento'nun, halkın iradesine hürmet etmesini, sorumluluklarını hatırlamasını ve tasarımı geri çekmesini bekliyoruz.

Aksi tutum, Hükümetin sayısal gücüne güvenerek halkın iradesini yok saymasıdır. Bu tutum meşru olamaz.

Bir yanda halkın neredeyse tamamı,

Öte yanda IMF ve Dünya Bankası ile ülkemizdeki mutlu bir azınlık.

Hükümet ve Parlamento bu noktada ya geniş halk kitleleri ya da mutlu azınlıktan yana tercihini kullanmakla karşı karşıyadır.

Şu anda Türkiye'de kurulmuş olan 2892 sandığın her biri, bir "Bugünümüze ve Geleceğimize Sahip Çıkma ve Süreci İzleme Merkezi"ne dönüşmüş durumdadır. Bu sandık sayıları arttırılmak kaydı ile her bir sandık İNSANCA BİR YAŞAM İÇİN BÜYÜK YÜRÜYÜŞÜ hazırlıklarına başlamıştır.

Tüm bu çıplak gerçek karşında Genel Sağlık ve Emeklilik Sigortası diye bilinen yasa tasarısı TBMM Genel Kurul'unda görüşülmeye başlanırsa, her bir sandığımızın merkezini oluşturduğu milyonlar İNSANCA BİR YAŞAM İÇİN BÜYÜK YÜRÜYÜŞÜ başlatacaktır.

Halka rağmen bu gayri insani yasalar geçemez.

Dahası bu gayri insani yasaları geçirmeye niyetlenenler iktidarlarının sonunu getireceklerdir.

**TÜRKİYE DEVRİMCİ İŞÇİ SENDİKALARI
KONFEDERASYONU**

**KAMU EMEKÇİLERİ SENDİKALARI
KONFEDERASYONU**

TÜRK MÜHENDİS MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

TÜRK TABİPLERİ BİRLİĞİ

DANIŞTAYA YAPILAN SALDIRIYI LANETLİYORUZ

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı 17.05.2006 Tarihinde Danıştay'a yapılan saldırı ile ilgili basın açıklaması yaptı.

DANIŞTAYA YAPILAN SALDIRIYI LANETLİYORUZ.

Bugün Danıştay 2.Dairesine yapılan saldırı ile uzun zamandan bu yana toplumda tırmandırılmaya çalışılan gerginlik, artık cinayet girişimine dönüşmüştür. Danıştay'a yapılan saldırıyı şiddetle kınıyoruz.

Bu saldırının arkasındaki nedenler bir an önce aydınlatılmalıdır. Görevi gereği bu ve benzeri saldırıların nedenlerini çözmesi gerekip de gereğini yapmayanlar, buldukları yerleri terk etmelidirler.

Danıştay 2.Dairesi üyelerine yapılan saldırı sıradan ve adli bir olay değildir. Toplumu korkutmaya, yıldırmaya ve demokrasiden uzaklaştırmayı amaçlayan, demokratik kurumların hedef alındığını gösteren bir saldırdır.

Siyasal iktidara çağrımız şudur: Danıştay 2.Daire üyelerine yapılan bu saldırı, toplumun belleğinden kolay silinebilecek bir olay değildir. Çünkü, yargı kararlarını uygulamayan üst kamu görevlilerinin yargılanmasının önünü açan bu Daire'ye yapılan saldırının amacı tarafımızdan kolayca anlaşılabilir bir durumdur. Bu nedenle, siyasal iktidar bu saldırganın arkasındaki güçleri açığa çıkarmakla yükümlüdür.

Ülkemizin refaha ve demokrasiye ihtiyacı vardır. Üniversitelerde öğrencilere yapılan saldırılar, Cumhuriyet Gazetesine atılan bombalar, linç girişimleri ve Danıştay'a yapılan saldırının yaşamı kaosa sürükleme amacını taşıdığı açıktır. Saldırıların aydınlatılması toplum için hayati önem arz etmektedir. Siyasal iktidar bu saldırıyı aydınlatmadığı durumda başta kendisi olmak üzere tüm toplum ağır bedel ödeyecektir.

Mehmet Soğancı
TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı

TERÖRLE MÜCADELE YASA TASARISI GERİ ÇEKİLSİN!

Terörle mücadele yasa tasarısı ile ilgili olarak çeşitli kuruluşlar ortaklaşa basın duyurusunda bulundu.

AŞAĞIDA İMZASI BULUNAN KURUMLAR OLARAK
BASINA VE KAMUOYUNA AÇIKLIYORUZ !

TERÖRLE MÜCADELE YASA TASARISI GERİ ÇEKİLSİN !

TBMM'de görüşülen Terörle Mücadele Yasasında Değişiklik Tasarısı, geniş demokratik kamuoyunda olduğu gibi, biz aşağıda imzası bulunan kurumlarda da derin kaygı uyandırmaktadır. Her ne nedenle olursa olsun insan hak ve özgürlüklerini sınırlayan düzenlemeler, toplumumuzu geriye döndürecektir. Ülkemizin, atılacak demokratik adımlarla ileriye gidebileceğini düşünmüyoruz. Değişiklik tasarısı ise; son birkaç yılda yapılan düzenlemelerin birçok yönden geri alınmasını, hak ve özgürlüklerin sınırlanmasını içermektedir.

Bütün sorunlarımız; daha fazla demokratikleşme, yurttaşlara daha fazla özgürlük alanı açılmasıyla çözüme kavuşabilir. Ülkemizin yakın tarihi, sorunlarımızı sadece asayiş önlemleriyle çözenin mümkün olmadığını göstermiştir. Yeniden aynı günlere dönmek yerine, sorunların demokratik zeminlerde çözümünü sağlamak gerekmektedir. Yapılmaya çalışılan bu düzenlemeyle ülkemiz, 12 Eylül hukukunun cenderesine sokulmuş olacaktır.

İnsanlarımızın geleceğine olan güven duygusunu zedeleyen, geniş toplum kesimlerinde kaygı uyandıran TMYT (Terörle Mücadele Yasa Tasarısı) hükümet tarafından geri çekilmeli, yurttaşların daha fazla demokrasi, daha fazla hak talepleri ve duyarlılıkları dikkate alınmalıdır.

KESK (Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu)

TMMOB (Türk Mühendis Ve Mimar Odaları Birliği)

TTB (Türk Tabipler Birliği)

TDB (Türk Diş Hekimleri Birliği)

İHD (İnsan Hakları Derneği)

THİV (Türkiye İnsan Hakları Vakfı)

Mazlum Der (İnsan Hakları ve Mazlumlar için Dayanışma Derneği)

ÇGD (Çağdaş Gazeteciler Derneği)

ASMMMO (Ankara Serbest Mali Müşavirler Ve Muhasebeciler Odası)

Halkevleri Genel Merkezi

Tunceliler Derneği

BAŞBAKAN GERÇEKLERİ GİZLİYOR

KESK, DİSK, TMMOB ve TTB tarafından 12 Nisan 2006 tarihinde KESK'te yapılan Basın toplantısında "Sağlıkta reform" adı altında yapılmak istenen yerel düzenlemelere karşı görüşler kamuoyuna iletildi.

KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, DİSK Başkan Vekili Mahmut Seren, TTB II. Başkanı Metin Bakkalcı, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı tarafından yapılan Basın Açıklamasında şunlar dile getirildi

BAŞBAKAN GERÇEKLERİ GİZLİYOR...!

Aylardır Ülkemizin gündemini meşgul eden Sosyal Güvenlikle ilgili Yasa Tasarıları halka rağmen çıkarılmak isteniyor.

Sayın Başbakan, bu düzenlemelerle ilgili dün grup toplantısında yaptığı konuşmada gözlerimizin içine bakarak doğruları tahrif etti. Gerçekleri söylemedi.

Başbakan, bu "reform"un tüm toplumumuzun yararına düzenlemeler içerdiğini söylüyor. "Söylenenler Doğru Değildir."

Bu düzenlemelerle ilgili görüşlerimizi defalarca kamuoyu ile paylaştık.

Tasariyı halka sorduk. 2.441.738 kişinin %99.4'ü tasariya hayır dedi.

KESK, DİSK, TMMOB, TTB olarak çağrısını yaptığımız birçok örgütün gönüllü olarak sahiplendiği Referandum 2006'nın sonuçlarını 10 Nisan 2006 günü TBMM'nde grubu bulunan

partilere ilettilik. "Halk bu tasariya hayır diyor. Tasariyı geri çekin" dedik. Ancak Hükümet halkın İradesine saygı göstermek yerine IMF ile sermaye gruplarının sesine kulak verdi. Dünyanın neresinde IMF halkın, ülkenin yararına program önermiştir. Bunun örneği yok. Şimdi de IMF bu yasanın çıkması için Ankara'da nöbet tutuyor.

ŞİMDİ İRADEMİZE SAHİP ÇIKMA ZAMANI

İrade beyan ederek tasariya hayır diyen yurttaşlarımızla birlikte Referandum 2006 sürecinde ulaşamadığımız, ama biliyoruz ki Tasariya hayır diyen milyonlarca yurttaşımızı iradesine sahip çıkmaya çağırıyoruz.

- İllerde, Referandum 2006 sürecinde açılan her sandık çevresinde oluşturulan bugünümüze ve geleceğimize sahip çıkma ve izleme merkezlerinin örgütleceği etkinlikler yapılacaktır.

- İşyerlerinde tasariya karşı irademize sahip çıkan etkinlikler düzenleyeceğiz.

- Bu günden itibaren, alanlarda oturma eylemleri v.b. birçok etkinlik yapılacaktır.

- Buna rağmen tasari geri çekilmez ise gelecek hafta, illerden temsilcilerimiz Ankara'ya illerimizin iradesini getirecektir.

TMMOB KENTTE YAŞANAN SON GELİŞMELER İLE İLGİLİ OLARAK

12-13 NİSAN'DA DİYARBAKIRDAYDI



TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı 12-13 Nisan günleri "Kentte Yaşanan Son Gelişmeler" ile ilgili olarak KESK, DİSK Genel Başkanları ve TTB Merkez Konseyi Yöneticisi ile birlikte Diyarbakır'da görüşmelerde bulundu.

Heyet, cenaze töreni ile başlayan, dört gün süren ve sonucunda 10 sivilin öldürüldüğü, binlerce kişinin gösteri yaptığı, işyerlerinin yağmalandığı, 700 kişinin gözaltına alındığı, bunlardan dörtyüzünün tutuklandığı olaylarla ilgili olarak Diyarbakır'da çeşitli kesimlerle görüşmelerde bulundu.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ilk olarak 12 Nisan 2006 da Diyarbakır İKK bileşenleri ile ortak toplantıda görüş alışverişinde bulundu. Toplantıya Semih Oktay (MMO), Nedim Tüzün (EMO), Tansel Önal (İMO), M. Şefik İmamoğlu (JMO), Özer Erdemli (EMO), Turan Kapan (İMO), Hacı Kaya (MMO), M. Emin Tekin (OMO), Mehmet Tarhan (MMO), Mesut Çelik (MMO), Tamer Özbey (MMO), Turgay Çelebioğlu (KMO), Tarık Öden (EMO), Hakan Mertoğlu (MMO) katıldılar.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi ile TTB Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Nejdet İpekyüz ile birlikte Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Diyarbakır Barosu, Diyarbakır Valilik Makamı'nı ziyaret etti. Demokratik Kitle Örgütleri, Emek Platformu Diyarbakır bileşenleri ile Sanayi ve Ticaret Odası, Sanayici ve İş adamları Derneği yöneticileri ile ortak toplantı yapan heyet, gün sonunda kalabalık bir katılımın olduğu ortamda izlenimlerini değerlendiren bir basın toplantısı yaparak tüm kesimleri sağduyulu olmaya çağırdı.

TÜRKİYE'NİN NÜKLEER ÇÖPLÜK OLMASINA İZİN VERMEYECEĞİZİ

Bir grup emek ve meslek örgütü ile demokratik kitle örgütü tarafından oluşturulan Nükleer Karşıtı Platform, Çernobil Nükleer Santrali'nde meydana gelen kazanın 20. yılında basın açıklaması yaptı.

Bugün Çernobil Nükleer Santrali'nde meydana gelen kazanın 20. yıldönümü. 26 Nisan 1986'da meydana gelen kaza ile yaşamını yitiren insanlar, kullanılmayan binlerce kilometre tarım alanları, kirlenen yeraltı suları ve sonuçları uzun yıllara yayılmış bir yaşam.

Çernobil faciasının ardından yayınlanan 5 bin civarındaki tıbbi araştırmada kazadan sonra bölgedeki kanser oranının 20 kat, sakat bebek doğumlarının 2.5 kat, tüberküloz hastalığına yakalananların sıklığının ise 10 kat arttığı belirtiliyor. Kazanın ardından geçen 20 yıllık süre içinde bölgede yaşayan insanların vücutlarında hücre ölümü, bağışıklık sisteminde yetersizlikler ve genetik yapının bozulması ile orantılı olarak kanser oluşumunun hızlandığı araştırma sonuçları olarak dünya kamuoyuna yansdı.

Tüm dünya bu kaza ile birlikte nükleer enerji santrallerini yeniden sorgularken, birçok ülkede mevcut santrallerin kapatılması ve yeni nükleer enerji santrali yapılmaması yönünde kararlar alınırken, AKP Hükümeti gerçekleri yansıtmayan talep tahminlerine dayanarak yarattığı enerjide kriz senaryolarıyla nükleer santralleri bu topluma dayatmaktadır. Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın Sinop'ta 1800 megavatlık bir santral kurulacağını açıklaması ve Enerji Bakanı Hilmi Güler'in şirketlerle/lobilerle görüşmeye başlaması, bilimsel veriler ve toplumsal duyarlılıklarla biraraya gelen biz meslek odaları, sendikalar ve duyarlı demokratik kitle örgütlerini üzerimize düşen sorumluluğun gereği olarak tavrı almaya zorlamıştır.

Nükleer santral kurulması çabaları, yaratılan tek yanlı bilgilendirme ve kandırmaca ortamı içerisinde bir oldu-bitti anlayışı içerisinde kabul ettirilmeye çalışılmaktadır.

NÜKLEER SANTRAL İSTEMİYORUZ!

AKP Hükümeti'nin nükleer santral kurulması için öne sürdüğü "gerekçelerin" hiçbiri doğru ve kabul edilebilir değildir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, Türkiye'de özellikle son 20 yılda, ülke çıkarları doğrultusunda enerji sektörü karar-destek sistemleri oluşturulmayarak, rant üzerine kurulu kısa vadeli enerji yatırımları desteklenerek, rüzgar, jeotermal, biyokütle ve güneş gibi yenilenebilir ve temiz enerji seçenekleri görmezden gelinmiştir. Ayrıca ülkemiz su potansiyeli açısından çok şanslıdır ve 2005 yılı itibarıyla sadece yüzde 25.1'lik bir kısmı değerlendirilmektedir.

Ülkemizde enerji tasarrufu ve verimliliği konularında da ciddi bir çalışma ve organizasyon eksikliği vardır. Bilimsel çalışmalar göstermiştir ki, ülkedeki yüzde 30'lara varan enerji tasarrufu potansiyelinin yüzde 15'lik bölümü hiçbir harcama gerektirmeyen, sadece bilinçlenme ve planlama ile kazanılabilecek bir haldedir.

Bunun yanında, resmi rakamlara göre elektrik dağıtım şebekelerindeki kayıp-kaçak oranı yüzde 20'leri bulmaktadır. Bu hükümet, aynen kendinden önceki hükümetler gibi, özelleştirme politikaları ile enerji sistemlerini piyasanın insafına bırakmıştır.

Bütün bu kaynaklar dikkate alındığında ve gerekli yatırımlar yapıldığında görülecektir ki, merkezi planlama ve kamusal bir anlayışla oluşturulmuş bir enerji politikası ile bu ülke hiçbir zaman enerjisiz kalmaz.

Öz kaynaklar açısından elektrik enerjisi potansiyelimiz, 115-120 bin megavat kurulu güç ile üretilebilecek olan 482 ile 569 milyar kilovatsaatir. Türkiye'nin kendi potansiyelini değerlendirmesi durumunda bile önümüzdeki 30 yıllık sürecin talebini karşılayabilecek kaynağı mevcuttur.

Nükleer santraller ucuz bir enerji kaynağı değildir. Hem kurulum, hem üretim-işletim, hem de güvenlik maliyetleri çok yüksektir. 35-40 yıllık ekonomik ömürleri içinde sıkça arıza yapmaktadırlar. Uzun (ortalama 15 yıl) yapım süreleri göz önüne alındığında acil bir enerji ihtiyacına çözüm olamazlar.

Nükleer santraller aynı zamanda temiz ve güvenilir bir enerji kaynağı da değildir. Dünyada pek çok ülke nükleer enerjiyi terk etmektedir. Nükleer santrallerin en önemli sorunlarından biri olan radyoaktif atıklar, çözümsüz ve yalnızca bugünü değil, geleceğimizi de tehdit altında bırakacaktır.

Henüz dünyanın hiçbir bölgesinde, nükleer atıkların saklanması için lisanslı, son depolama alanı bulunmamaktadır. Bu atıkların getireceği milyarlarca dolarlık ek maliyetler, nükleer santral taraftarlarınınca hiç dile getirilmemektedir. Sadece Çernobil'de değil, Japonya'da da son 9 yılda meydana gelen kazalar, nükleer santrallerin güvenlik sorununun "eski teknoloji" masalıyla açıklanamayacağının en açık göstergesidir.

Çernobil nükleer santralında yaşanan facianın 20. yıldönümünde AKP Hükümeti'ni bir kez daha uyarıyoruz: Nükleer lobinin dayatmaları ile ülkemiz insanı ve yaşam alanlarımızın tehdit altında bırakılmasına sessiz kalmayacağız.

AKP Hükümeti'ni, nükleer maceradan biran önce vazgeçerek, insan ve doğaya duyarlı temiz enerji kaynaklarına yönelmeye, ülkenin öz kaynaklarını kamusal bir hizmet anlayışı ile planlama kavramı içinde değerlendirmeye ve özelleştirme uygulamalarına derhal son vermeye çağırıyoruz.

Nükleer enerji dünyada terk edilmektedir ve Türkiye'nin nükleer enerjiye ihtiyacı yoktur. Bu tamamen nükleer lobilerin daralan pazarlarına yer açmak ve atıklarına depo bulmak ihtiyacından kaynaklanmaktadır. Türkiye'yi yeni facialara sürüklemeye ve nükleer lobilerin pazarı-çöplüğü yapmaya kimsenin hakkı yoktur.

NE SİNOP'TA NE DE ÜLKEMİZİN HERHANGİ BİR YERİNDE NÜKLEER SANTRAL İSTEMİYORUZ!

**NÜKLEER KARŞITI PLATFORM SEKRETERYASI
ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI**

ÜLKEMİZDE ELEKTRİK ENERJİSİ İHTİYACI İÇİN ÖNERİLEN NÜKLEER SANTRALLER'E BU GÜN GEREK YOKTUR

Sinop'ta kurulması düşünülen Nükleer Santrallere karşı olanlar 29 Nisan 2006 da Sinop'ta mitingte bir araya geldi. Nükleer Santral karşıtı Platform tarafından düzenlenen mitinge TMMOB tarafından yollanan mesaj Enerji Çalışma Grubu Başkanı Cengiz Göltaş tarafından okundu.

Bugün Çernobil Nükleer Santrali'nde meydana gelen kazanın 20. yıldönümü. 20. yılda, 26 Nisan 1986'da meydana gelen kaza ile ortaya çıkan tabloda; yaşamını yitiren insanlar, kullanılmayan binlerce kilometrekare tarım alanı, kirlenen yeraltı suları ve sonuçları uzun yıllara yayılan kötü bir görüntü var.

Tüm dünya bu kaza ile birlikte nükleer enerji santrallerini yeniden sorgularken, birçok ülkede mevcut santrallerin kapatılması ve yeni nükleer enerji santrali yapılmaması yönünde kararlar alınırken, siyasal iktidar gerçekleri yansıtmayan talep tahminlerine dayanarak yarattığı enerjide kriz senaryolarıyla nükleer santralleri bu topluma dayatması anlamlı değildir. Mevcut İktidarın Sinop'ta 1800 megavatlık bir santral kurulacağını açıklamaması, Enerji Bakanlığının şirketlerle/lobilerle görüşmeye başlaması, bizi üzerimize düşen sorumluluğun gereği olarak tavrı almaya zorlamaktadır.

Nükleer santral kurulması, yaratılan tek yanlı bilgilendirme ve kandırma ortamı ile, bir oldu-bitti anlayışı içerisinde kabul ettirmeye çalışılmaktadır. Bu süreçte, siyasal iktidarın nükleer santral kurulması için öne sürdüğü "gerekçelerin" hiçbiri "doğru" ve "kabul edilebilir" değildir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki,

Ülkemizde özellikle son 20 yılda, ülke çıkarları doğrultusunda enerji sektörü karar-destek sistemleri oluşturulmamıştır. Rant üzerine kurulu kısa vadeli enerji yatırımları desteklenmiş, rüzgar, jeotermal, biyokütle ve güneş gibi yenilenebilir enerji seçenekleri görmezden gelinmiştir. Ayrıca ülkemizde su potansiyelinin ancak %25.1'lik bir kısmı değerlendirilmektedir.

Ülkemizde enerji tasarrufu ve verimliliği konularında da ciddi bir çalışma ve organizasyon eksikliği vardır. Bilimsel çalışmalar göstermiştir ki, ülkedeki yüzde 30'lara varan enerji tasarrufu potansiyelinin yüzde 15'lik bölümü hiçbir harcama gerektirmeyen, sadece bilinçlenme ve planlama ile kazanılabilecek bir haldedir.

Bunun yanında, resmi rakamlara göre elektrik dağıtım şebekelerindeki kayıp-kaçak oranı yüzde 20'leri bulmaktadır. Siyasal iktidar, aynen kendinden öncekiler gibi, uyguladığı özelleştirme politikaları ile enerji sistemlerini piyasanın

insafına bırakmıştır.

Oysa;

Bütün bu kaynaklar dikkate alındığında ve gerekli yatırımlar yapıldığında görülecektir ki, merkezi planlama ve kamusal bir anlayışla oluşturulmuş bir enerji politikası ile bu ülke hiçbir zaman enerjisiz kalmayacaktır.

Bu ülkenin öz kaynaklar açısından elektrik enerjisi potansiyeli vardır. Kendi potansiyelini değerlendirmesi durumunda, önümüzdeki 30 yıllık sürecin talebini karşılayabilecek kaynağı mevcuttur.

Öte yandan:

Nükleer santraller ucuz bir enerji kaynağı değildir. Hem kurulum, hem üretim-işletim, hem de güvenlik maliyetleri çok yüksektir.

Nükleer santraller enerji alanında dışa bağımlılığı azaltan bir çözüm değildir. Tam tersine sürecin her alanında dışa bağımlılık egemendir ve sadece enerji alanındaki mevcut dışa bağımlılığın çeşitlendirilmesine yaramaktadır.

Dünyada pek çok ülke nükleer santrallerini terk etmektedir.

Nükleer santrallerin en önemli sorunlarından biri olan radyoaktif atık sorunu bu gün çözümsüzdür ve yalnızca bugünü değil, geleceğimizi de tehdit altında bırakacaktır.

TMMOB, Çernobil nükleer santralında yaşanan faciyanın 20. yıldönümünde ülkemizde yapılmak istenen Nükleer Santrallere karşı kamuoyunun gösterdiği duyarlılığı ve bu amaçla yapılan etkinlikleri desteklemektedir.

Siyasal iktidarı uyarıyoruz: Nükleer lobinin dayatmalarına boyun eğmeyin. Nükleer Santral macerasından vazgeçin. İnsan ve doğaya duyarlı enerji kaynaklarına yönelin. Ülkenin öz kaynaklarını kamusal bir hizmet anlayışı ile planlama kavramı içinde değerlendirin ve özelleştirme uygulamalarına derhal son verin

Biz, ne Sinop'ta, ne de ülkemizin herhangi bir yerinde nükleer santral istemiyoruz!

TMMOB KIYI KANUNU'NUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI TASLAĞI İLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTI

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı 3 Mayıs 2006 tarihinde 3621 sayılı Kıyı Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı ile ilgili basın açıklaması yaptı.

3621 sayılı Kıyı Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı Konusunda TMMOB Görüşü

Son yıllarda kıyı bölgeleri üzerindeki baskılar giderek artmış, yerli ve yabancı projeler gerekçe gösterilerek Kıyı Mevzuatında değişiklikler yapılması gündeme getirilmiştir. Bu değişiklikler; 2005 yılında kurvaziyer gemiler için öngörülen limanlara yönelik düzenlemede de olduğu gibi, bir doğal kaynak ve ekosistem olan kıyıların korunmasından çok, kullanıma açılması yönünde olmaktadır. Kıyılarda yer alabilecek işlevlerin türleri arttırılırken, su alanları da kullanım alanlarına katılarak, kıyıların yağmalanması süreci hızlandırılmak istenmektedir. Son taslak da bu çerçevede değerlendirilmelidir.

Taslakta öne çıkan konular arasında; imar planları onama yetkisinin yerel yönetimlerden alınarak merkezi yönetime verilmesi ve kıyı alanlarında imar affına yol açabilecek hükümlere yer verilmesi üzerinde önemle durulmalıdır. Bu çerçevede, taslak Anayasa Mahkemesi kararı gereğince 1992 yılında son şeklini alan 3621 sayılı Yasanın gerisinde bir yaklaşım sergilemektedir.

Bu görüşlerimizi maddeler bağlamında destekleyen hükümler, aşağıda sıralanmıştır:

- Taslağın amaç maddesine de yansıyan biçimde, kıyıların korunmasından çok, kullanılmasına yönelik bir bakış açısı söz konusudur. Birinci Maddede yer alan "koruma" sözcüğünün yerinin değiştirilmesi ile bu alanların doğal ve kültürel özelliklerini gözetererek korunmasından çok, deniz, tabii ve suni göl ve akarsu alanları ile kıyı ve sahil şeritlerinin ne şekilde kullanılabilceğine vurgu yapılmaktadır. Oysa yürürlükteki yasada temel ilke bu alanların korunmasıdır.

- Yerleşik alanlarda sahil şeritlerinin 50 metreye kadar indirilebileceğine ilişkin hükmü Anayasa Mahkemesi'nin sahil şeridini 100 metre olarak belirleyen kararı ile de gelişmektedir.

- Madde 3'te tanımlar arasına eklenen "Yatırımcı" ve "Fizibilite Raporu" tanımlarının Kıyı Kanununda yer alması, kıyı alanlarındaki yeni düzenlemenin tümüyle yatırımcılara yönelik olduğunu göstermektedir. Bu sav taslağın yedinci maddesi ile de desteklenmektedir. Burada imar planı teklifinin yatırımcı tarafından fizibilite raporu ile birlikte hazırlanacağı ya da hazırlattırılacağı özellikle vurgulanmaktadır. Bir başka anlatımla kullanımlara ilişkin imar planı teklifinin kamu tarafından değil doğrudan özel sektöre gündeme getirilmesi öngörülmekte, kıyılardaki yapılaşma koşullarını belirleme yetkisi bir anlamda yatırımcıya bırakılmaktadır. Taslak aynen yasalastığı takdirde kıyıların yerli ve yabancı gerçek veya tüzel kişilerce hazırlanacak fizibilite raporları doğrultusunda yağmalanmasının ve betonlaşmasının önü açılmış olacaktır.

Tasarının sonraki maddelerinde sözü edilen Bütünleşik Kıyı Alanı Planlaması ile ne öngörüldüğü tanımlarda yer almamaktadır. Bütünleşik Kıyı Alanı Planlaması duyarlı kıyı kaynaklarının korunması ve kullanılması için etkin bir Çevre Yönetimi aracıdır. Ancak, taslakta yer aldığı biçimi ile, Bütünleşik Kıyı Alanı Planlaması bilsel içeriginden kopartılmakta, merkezi yönetimin, kıyının gerisindeki bölgeleri de kapsayacak biçimde planlama yetkilerini yerel yönetimlerden geri almaya yönelik bir düzenleme olarak görülmektedir.

- Kent planlarının bütüncül bir anlayışla kurgulanması gereği açıktır. Bu bağlamda ayrıca "bütünleşik kıyı alanı planlaması" kavramı ile birkaç yerleşmeyi kapsayan bir kıyı bölgesinin planlanması öngörülmüyor ise plan kararları çevre düzeni planı gibi üst ölçekli planlamalarda verilebilir. Ya da kıyı alanları ile birlikte tüm kentin bütüncül bir anlayışla planlanması sorunu olarak ele alınacaksa ise, - ki zaten sistem bu şekilde kurgulanmalıdır, "stratejik planlama" yaklaşımı ile o kente yönelik çok boyutlu bir değerlendirme sonucu kent planı oluşturulabilir.

Buradan hareketle, "bütünleşik kıyı alanı planlaması" kavramı ve Bakanlar Kurulunca ilan edileceği öngörülen bütünleşik kıyı alanları uygulaması ile ayrıcalıklı bölgeler oluşturulacağı, Haydarpaşa, Galataport türü projelerin önünün açılmasının hedeflendiği kuşkuyla ağırlık kazanmaktadır.

- Taslağın 7. maddesi ile kıyı, su alanları ve dolgu alanlarında imar planı ile yapılabilecek yapıların türleri arttırılmakta, bir başka anlatımla bu alanların korunmasından çok kullanıma açılması yaklaşımı ağırlık kazanmaktadır. Artık kıyı, dolgu ve sahil şeritleri ile birlikte su alanları da yapılaşmaya ve kullanıma konu edilirken tüm bu alanlarda karayolu, demiryolu, hava meydanı, terminal, gar, boru hatları, tüp geçitler, lokanta, eğlence kullanımları, denizaltı akvaryum ve lokantaları gibi pek çok kullanım yapımı da gündeme getirilerek kıyıların korunabilmesi daha da güçleşmektedir. Böylece kamuoyu gündeminde tartışılan Galataport ya da Karadeniz sahil yolu gibi olumsuz uygulamalara yasal zemin hazırlanmış olacaktır.

- Taslakta özelleştirme kapsamı dışındaki tüm kıyılarda imar planlarının onama yetkisi yerel yönetimlerden alınarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığına verilmektedir. (Özelleştirme kapsamında kalan alanlarda bu yetki daha önce yerel yönetimlerden alınarak Özelleştirme İdarelerine verilmişti.) Üç tarafı denizlerle çevrili, çok sayıda doğal ve yapay göl ile akarsuyu bulunan ülkemizde doğaldır ki, yasa kapsamında değerlendirilebilecek kıyı yerleşmelerinin sayısı oldukça fazladır. Bu yerleşmelerin kıyı alanlarında ve devamı niteliğindeki "geri sahalarında" imar planlarının yeniden Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na alınması 3194 sayılı İmar Kanununun yerleşme ilkesini yok ederken, yerel demokrasinin gelişmesi adına da sakıncalı görülmektedir.

- Buna karşın taslakta kıyı kenar çizgisinin onay yetkisi Valiliklere devredilmektedir. (Madde 9-b) Oysa onay yetkisinin yürürlükte

lükte ki yasada yer aldığı gibi Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nda toplanması, merkezde belirli bir birliktelik sağlayabilme adına, daha olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilebilir.

- Kıyı Kenar Çizgisi tespiti ile ilgili bir diğer değişiklik de Tespit Komisyonun oluşumunda jeoloji mühendisi veya jeolog yerine jeomorfologun, ya da şehir plancısı yerine mimarın, ziraat mühendisi yerine biyologun geçebileceğinin öngörülmesidir. Oysa bu meslekler uzmanlık alanları itibari ile farklı meslek gruplarıdır. Gerekli görülmesi halinde bu uzmanlık alanlarının her birinin ayrı ayrı belirtilerek komisyonun genişletilmesi ya da konu ile ilgili temel uzmanlık alanlarının isminin özellikle zikredilerek "veya"lı anlatımdan vazgeçilmesi gereklidir.

- Ek Madde 3 ve 4 ile Geçici 1. maddeler özünde yeni bir imar affi niteliği taşımaktadır. Sahil şeridi için yasal düzenleme olmadığı dönemlerde yapılan ya da kıyı kenar çizgisi tespit edilmeyen alanlardaki yapı ve tesislerin hazırlanacak planlarda dikkate alınması hükmü bu yapıların korunmasını bir başka deyişle de yeni bir

imar affını gündeme getirmektedir. 1972 yılından beri kıyı alanları ile ilgili uygulamakta olan yasal düzenlemelere karşın ve de Mecelle'den beri, her dönemde özellikle kıyıların hiçbir mülkiyete konu olamayacağı "devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğu" (devletin egenim ve kullanımında olduğu) belirtilmiştir. Taslak ile bu alanlardaki yapılaşmaların ("imar planı bulunmamakla birlikte mevzuata uygun yapılmış yapı ve tesislerin") korunmasından ve hatta bu alanların sanki mülkiyete konu imiş gibi kamulaştırılmasından bile söz edilmesi, oldukça sakıncalı görülmekte ve kamu yararı adına da tehlikeli bir politika olarak değerlendirilmektedir.

- Hiçbir turizm tesisinin imar planı olmaksızın yapılması mümkün olmadığı gibi kıyı ve sahil şeritlerinde plansız yapı yapma olanağı bugüne kadar yürürlükte olan yasal düzenlemelerde mümkün kılınmamıştır. Bu çerçevede değerlendirildiğinde, madde ile getirilen düzenleme, kaçak yapılaşmalara yönelik bir af niteliği taşıyacaktır. Bu ise kamu yararı adına en temelden karşı çıkılması gereken bir konu olmaktadır.

Tasarının yukarıda açıklanan temel sakın-

calarla yasalaşması halinde Anayasa'ya aykırılık ortaya çıkacak ve geçmişte olduğu gibi birkez daha Anayasa Mahkemesince iptali gündeme gelebilecektir.

TMMOB, Kıyı Kanunu Değişikliğini, duyarlı ekosistemlere sahip kıyıların yağmalanmasına, betonlaşmasına neden olacak biçimde uluslararası sermayeye açmaya yönelik yasal zemin oluşturmayı amaçlayan bir girişim olarak değerlendirilmektedir. Bu amaçla, taslakta,

- Anayasa'da kıyıların korunmasına ve halkın kullanımına yönelik hükümlere karşın, yasa değişikliği tasarısı, kıyının yanısıra denizin de kullanılmasının önü açılmaktadır.

- Bütünleşik Kıyı Alanı Planlaması adı altında yerel yönetimlerin kıyılarla ilgili yetkilerini kısıtlayan kıyı ile birlikte arka planın da planlama yetkilerini merkezi kurumlara devrini öngörmektedir.

- Kıyılardaki yapılaşmalara af getirmekte, toplumun adalet duygusunu zedeleyecek biçimde toplumsal ve mekansal eşitsizliklere yol açmaktadır.

Mehmet Soğancı

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı

TMMOB ÇAĞRI DEMİREL ARABACI'YA KARŞI YAPILAN HUKUK DIŞI UYGULAMALARLA İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTI

ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYEMİZ ÇAĞRI DEMİREL ARABACI'YA KARŞI YAPILAN HUKUK DIŞI UYGULAMALARI ŞİDDETLE REDDEDİYORUZ.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Çağrı Demirel Arabacı'nın 5 yıldır çalışmakta olduğu Bursa Büyükşehir Belediyesi APK Daire Başkanlığı Planlama Müdürlüğü'ndeki görevine, 26.04.2006 tarihinde haklı ve anlaşılır hiç bir gerekçe gösterilmeksizin son verilmiştir.

Bursa Şubemiz Yönetim Kurulu'nun, Bursa Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanmakta olan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı çalışmalarını ile ilgili mesleki kaygılar ve kamu yararı doğrultusunda hazırladığı görüş ve itirazlarını Belediye'ye ilettiği bir döneme rastlayan bu iş akdi feshi, Birliğimizce hukuki bir çerçevede anlaşılmadığı gibi, sıradan bir işlem olarak da algılanamamaktadır.

Esas olanın yerel yönetimlerle meslek odalarının işbirliği içinde çalışması olması gerekirken, söz konusu çalışmaların yürütüldüğü birimde çalışmakta olan meslektaşımızın, iş akdinin feshinin böylesi bir süreçte gerçekleşmesi, gerek Şehir Plancıları Odası gerekse TMMOB nezdinde çeşitli soru işaretlerinin oluşmasına sebep olmuştur.

Şüphe edilmemelidir ki, Odamız her zaman olduğu gibi Belediye'nin yürütmekte olduğu her türlü planlama çalışması ve uygulamasını, kamu yararı adına etkili olarak izlemeye ve katkıda bulunmaya devam edecektir.

Bu ve benzeri işlemler Odamızın sürdürdüğü toplumsal muhalefet görevinin törpülenmesi ya da Odamızın susturulması amacını taşıyorsa, Odamızın ve TMMOB örgütlülüğünün; bu görevin yürütülmesinde Bursa Şubemiz ve Şube Yönetim Kurulu üyemizin yanında bulunmaya, konunun takipçisi olmaya, üyemize yapılan uygulamayla ilgili her türlü yasal süreci işletmeye ve toplumsal muhalefet görevini kararlılıkla sürdürmeye devam edeceği bilinmelidir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şube Yönetim Kurulu Üyesi Çağrı Demirel Arabacı'ya karşı yapılan hukuk dışı uygulamaları şiddetle reddediyoruz. Konunun yakın takipçisi olacağımızı kamuoyuna ve bu uygulamayı yapanlara duyururuz.

Mehmet SOĞANCI
TMMOB Yönetim Kurulu
Başkanı

TMMOB, KAMUDA CİNSİYET AYRIMCILIĞINA KARŞI YARGIDAN BİR KARAR DAHA ALDI

TMMOB'nin TPAO Genel Müdürlüğü aleyhine iş alımlarında cinsiyet ayrımcılığı yaptığı gerekçesi ile açtığı davada yargı, idare aleyhine yürütmeyi durdurma kararı verdi.

T.C. DANIŞTAY ONİKİNCİ DAİRE

Esas No :2005/4910

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, Atatürk Blv.No:131/9 Bakanlıklar-ANKARA

Vekili : Av.Nurten Çağlar Yakış , (Aynı yerde)

Davalılar : Türkiye Petrolleri A.O.Genel Müdürlüğü,Mustafa Kemal Mah. 2.Cad.No:86-ANKARA

Vekili :Av. Erinç Kaya, aynı yerde

Davanın Özeti :Davacı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, 13 Haziran 2005 tarihli ve 25844 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ankara İl Müdürlüğü kadrolarına daimi işçi alınacağına ilişkin ilanda yer alan 33 meslek grubundan 23 meslek grubu için "cinsiyeti erkek olmak" ibaresini içeren düzenlemenin iptaline ve yürütmenin durdurulmasına hükmedilmesi istemiyle dava açmıştır.

Danıştay Tetkik Hakimi :Deniz Levent

Düşüncesi:Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı:E.Nur Necef

Düşüncesi :Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Davacı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği, 13 Haziran 2005 tarihli ve 25844 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ankara İl Müdürlüğü kadrolarına daimi işçi alınacağına ilişkin ilanda yer alan 33 meslek grubundan 23 meslek grubu için "cinsiyeti erkek olmak" ibaresini içeren düzenlemenin iptaline ve yürütmenin durdurulmasına

hükmedilmesi istemiyle dava açmıştır.

TC. Anayasasının; kamu hizmetlerine girme hakkının düzenlendiği 70 inci maddesinde ; Her Türk, kamu hizmetlerine girme hakkına sahiptir. Hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiç bir ayırım gözetilemez." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden;Türkiye Anonim Ortaklığı Genel Müdürlüğü, Ankara İl Müdürlüğü kadrolarına çeşitli meslek gruplarından yapılacak atamalar için 13 Haziran 2005 tarihli ve 25844 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan işçi alımına ilişkin ilanda, 33 adet meslek grubundan 23 adeti için "cinsiyeti erkek olmak" koşuluna yer verildiği anlaşılmıştır.

Olayda, Anayasanın yukarıda anılan hüküm gereğince, kamu kurum ve kuruluşlarına personel alımlarında başvuru şartlarının görevin gerektirdiği nitelikler ve hizmet gerekleri doğrultusunda belirlenmesi gerekmekte olup, bunun dışında hiç bir ayırım gözetilemeyeceği kuşkusuz olduğundan Daimi İşçi Alımına İlişkin İlanda, Anayasanın 70.maddesinin öngördüğü eşitlik ilkesine aykırı bir koşul yer almaktadır.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinde öngörülen yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından, 13 Haziran 2005 tarihli ve 25844 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Daimi İşçi Alımına İlişkin İlanda yer alan 23 meslek grubu için "cinsiyeti erkek olmak" ibaresini içeren düzenlemenin yürütülmesinin durdurulmasına, 6.3.2006 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
Yücel	Sabriye	Levent
IRMAK	KÖPRÜLÜ	ARTUK
Üye	Üye	
Efser	Zeynep	
KAVLAK	KOÇAKOĞLU	

(X) KARŞI OY Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye Levent ARTUK

TMMOB, EVRENSEL GAZETESİNE TEKZİP VE DÜZELTME YAZISI YOLLADI

TMMOB Yönetim Kurulu Evrensel Gazetesine 23/03/2006 tarihli Evrensel gazetesinin 2. sayfasında "Parsayı Kim Kapatcak?" başlıklı ve Erkal Hascan imzalı yazı dizisinde yer alan ve TMMOB'yi kamuoyu gözünde küçük düşürmeye yönelik hususlara ilişkin olarak tekzip ve düzeltme yazısı yolladı.

TEKZİP VE DÜZELTME METNİDİR

23/03/2006 tarihli Evrensel gazetesinin 2. sayfasında "Parsayı Kim Kapatcak?" başlıklı ve Erkal Hascan imzalı yazı dizisinde yer alan ve TMMOB'yi kamuoyu gözünde küçük düşürmeye yönelik hususlara ilişkin olarak açıklama yapılması gerekli görülmüştür.

Yazısının "Yetkinlik kimin için" ara başlığında yazar, "Bir gelir kapısı daha oluşacak odalar ve TMMOB, bu sınavlar ve eğitimlerde görev alarak gelir sağlayacak kişiler, karlarının artacağını düşünerek AB ile uyumlaşmak için can atan kesimle" ifadesini kullanmaktadır. Yazar bu kesimleri isimlendirerek açıklamak zorundadır. Bugüne kadar "Odalardan kim gelir elde etmiştir, kimler kara geçmiştir?" Tüm yöneticiler kişisel yaşantılarından özveri göstererek Odalarına katkı verirken, yazarın isnatları kime yöneliktir ve neye hizmet etmektedir?

TMMOB'nin 38. Genel Kurulunda kabul ettiği "meslek içi eğitim ve belgelendirme yönetmeliği" üzerinde yazarın ve kimi çevrelerin koparttığı fırtınanın gerçek hayatta karşılığı bulunmamaktadır. Bir meslek örgütünün üyelerine meslek içi eğitim sunması onun asli görevidir. Bu görevi AB, Siyasal İktidar politikaları, YÖK ve sermaye çevreleri ile ilişkilendirmenin iyi niyetle ya da eleştiri hakkını kullanmakla bir ilintisi bulunmamaktadır. Ülkemizin 1999 yılının Ağustos ayında yaşadığı deprem felaketi, mühendislik, mimarlık mesleğinin icrasında ne tür eksikliklerimizin olduğunu "gözümüze" sok-

muştur. Özeleştiriyi yaptığımız o dönemleri unutanlar bugün, mesleğin icrası için üniversite mezunu olmanın yeterli olduğunu savunmaktadırlar. Meslek içi eğitim ve belgelendirme her şeyden önce mesleğin saygınlığı, hizmetin denetimi ve mesleki davranış ilkelerimizi oturtmak için gereklidir ve kaçınılmazdır. Mühendislik ve mimarlık hizmeti kamu güvenliği ile yakından ilgili ise, kalitesinin yükseltilmesi TMMOB ve Odaların kamuya olan görevi gereğidir. Bunun adını liberalleşme olarak koyan yazar, mühendislik ve mimarlık mesleğinin icrasından ne anladığını da açıklamalıdır. Yoksa etik olmayan bir yaklaşımla, TMMOB'yi ve Odaları karalamak ve bir takım suçlamalarda bulunma kolaylığına kaçmamalıdır. Yazar bilmelidir ki, TMMOB için yazdıkları, tam da eleştirmeye çalıştığı siyasal iktidarın TMMOB'yi etkisizleştirme politikasıyla denk düşmektedir. Yazar, kendi dünyasında oluşturduğu ve TMMOB'ye mal ettiği "meslek içi eğitim ve belgelendirme" yerine gazetede köşesinde, yanlışları ve TMMOB karalamalarını yazacağına TMMOB'nin konu ile ilgili yönetmeliğini yayımlamalı ve sonra eleştiri hakkını kullanmalıydı. Gazeteci, objektif ve tarafsız bir şekilde bir bilgiyi ya da haberi kamuya iletmek istiyorsa önce olguyu ya da olayı tarafsız bir şekilde ortaya koymalıdır. Yazar, yanlış ve TMMOB kadrolarını suçlamaya dönük ithamlarından dolayı özür dilemelidir.

Basın Kanunu gereğince bu yazının Gazetenizin aynı sayfada aynı puntolarla yayınlanması rica olunur.

Nurten Çağlar Yakış
TMMOB Vekili

SAĞLIKTA REFORM (!) YASA TASARILARI AK PARTİ İL BİNALARI ÖNÜNDE PROTESTO EDİLDİ

TMMOB, KESK, DİSK ve TTB, "Sağlıkta Reform"(!) adı altında çıkarılmaya çalışılan yasa tasarılarını protesto etmek için, örgütlü buldukları tüm illerde 15 Nisan 2006 tarihinde AKP İl binalarına yürüdü. AKP il binaları önünde yapılan basın açıklamalarında bu yasaların Sosyal Güvenliği düzenlemekten öte, geleceği karartma yasaları, İMF yasaları olduğu vurgulandı. Ankara'da Milli Eğitim bakanlığı önünde toplanarak AKP il binasına kadar yapılan yürüyüşte TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı da bulundu.



TMMOB VE İŞSİZLİK-İSTİHDAM-DEVLETTE KADROLAŞMA

Kanaltürk'de yayımlanan ve gazeteci Tuncay Özkan'ın sunduğu Söz Meclisi programının 31 Mart 2006 tarihinde yayımlanan bölümünün konusu "İşsizlik, istihdam ve devlette kadrolaşma" oldu. Söz Meclisi her ayın son Cuma akşamı emek ve meslek örgütü başkanlarının katılımı ile canlı olarak yayımlanıyor. Programa TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı da katıldı.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı konuşmasında şunları da söyledi:

Herkese iyi geceler. Öncelikle gecenin bu ilerlemiş saatinde bizi izlemekte olan değerli izleyicilere, size ve katılımcı arkadaşlarımıza saygılar sunuyorum. Bir şeyi daha söyleyerek konuşmama başlamak istiyorum. Bugün Söz Meclisinin en tatsız bölümü oluyor. Neden? Çünkü işsizlik Türkiye'nin en sıkıntılı, en zor, en çözülemez, en sorunlu ve en acı bir kavramı. Çünkü işsiz kalmak insanın başına geldiğinde bilebileceği en kötü durum. Ve işte burada verilen sayılarla bu ülkede yarın birileri işsiz kalacak. İşsizlik evine eklemek götürmemek demek, para götürmemek demek, en temel ihtiyaçlarını karşılayamama durumuna düşmek demek. Gerçekten çok sıkıntılı bir konuyu burada konuşuyoruz.

Şimdi, Türkiye'de işsizliği konuştuğumuzda, işsizliğin devletin resmi sayılarına göre %11 olduğu ve bu oranın her yıl arttığı bir ülkede öne bir başka konu çıkıyor: "Haline şükretmek" durumuna düşmek. İşsizlik artıyor, bu da halen çalışanlara "haline şükretmek alışkanlığı" veriyor. Bugün bütçe plan komisyonunda -herhalde bitirdiler-, Türkiye'de çalışanların geleceğine yönelik çok ciddi bir karar alıyor. Siyasal iktidar "bir reform, sağlıkta yapısal bir değişim programı" yasası geçiriyor. Bugün siyasal iktidar, IMF ve Dünya Bankası buyruklarıyla "Sağlıkta reform" adı ile kamuoyuna sunduğu, siyasal duruşları birbirinden farklı olan emek örgütlerinin ortaklaşa onca uyarılarına ve muhalefetine rağmen, kendi bildiği doğrultuda bir yasayı komisyondan geçirdi. Şimdi halimize şükretme zamanı değil. KESK'in DİSK'in TTB'nin ortaklaşa çağrısını yaptığı bir halk oylamasında referandum

çağrısında Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği bu çabayı desteklediğini burada bir kez daha söylemektedir. Ben bizi dinleyen bütün yurttaşlarımıza, üyelerimize yarın referandum sandıklarında oy kullanmalarını ve bu yasalara "Hayır" demelerini öncelikle söylüyorum. Türkiye'deki en tehlikeli durum, bana göre "haline şükretme" durumudur. Hayır, bu kabul edilmemeli. İtirazım var diyeceksiniz. Yoksa bu işler olmuyor. Sıkıntılar giderek büyüyor. İşsizliği ve istihdamı konuştuğumuz bu günde bu yasa tasarısına, çocuklarımızın ve Türkiye'nin geleceği için karşı çıkmak hepimizin sorumluluğundadır. İtiraz ediyorum demek gerekir.

Konumuzun kadrolaşma başlığı ile ilgili olarak şunları söylemek durumunda-yım: Ben kadrolaşmanın konuşulduğu ortamda yapılacak bir siyasal değerlendirilmede, kadrolaşmaya o dönemin hükümetinin yaptığı iş olarak bakmamak gerekir diye düşünüyorum. O doğru olmaz. Öyle Türkiye'yi çözümleyemezsiniz. Kadrolaşmada, siyasal iktidar sahiplerinin kendi yandaşı bürokratlarla işi yapmaları bir ölçüde makul de karşılanabilir. Yani üst düzey bürokratları, genel müdürleri değiştirmek, o siyasal iktidarın kendine yakın gördüğü insanlarla birlikte çalışma isteği belki onun doğal hakkı olarak da görülebilir ama, sayılar burada söylendiği miktara çımırsa, burada verilen sayılar doğruysa bunun adı en hafif ifade ile "ayıp" olur. Bu iktidar kendinden öncekilerin -burada söylenenlerden çıkardığım rakamlarla-, 10 katı kadar kadrolaşmaya gitti ise kendilerine sadece "kolay gelsin" derim. "Bu hükümet kadrolaşmada kendinden öncekilerden on kat fazla başarılıdır" demek yanlış olmayacaktır.

Şimdi meslek alanımızla ilgili işsizlik ve

istihdam konusunda şunları söylemek gerekir: Mühendislik, mimarlık mesleğine baktığımızda, bizim mesleğimizin "hoş" bir meslek olduğu söylenebilir. Bilim ve teknolojiyi insanla buluşturuyorsun. Yer altı, yer üstü zenginlikleri bir nakış gibi işleyebiliyorsun. Bunun mekanizmalarını biliyor ve kullanıyorsun. Akıllısın ve çağdaş bir kafan var. Odağında insan olan iyi işler yapıyorsun. Çalışma alanın keyifli. Ama, bizim mesleğimiz, bizim ülkemizde keyifli olarak yapılabilen bir meslek değil. Niye? 1 Ocak 2006 tarihi itibarıyla 280 bin kayıtlı üyemiz var. Ama gelinen noktada üyenin %25'i işsiz ya da meslek dışı bir alanda çalışıyor. Bazı mühendislik alanları özelinde bu oran %40 lara ulaşıyor. İnsan şimdi düşünüyor: Yatırımın olmadığı, rant ve faiz düzenlemesine bağlı bir ekonomik sistemde, böylesi bir ülkede bu kadar mühendise, mimara ihtiyaç var mı? Aslında Türkiye'nin kalkınması ve gelişmesi için eğer doğru bir planlama yaparsanız bu sayının ne kadar az olduğunu hemen görürsünüz. 760 bin kilometrekareyi aşan bir coğrafyanın üstündeki her şeyi, insan için bir nakış gibi işleyecek mühendis, mimar sayısının gerçekten çok az olduğunu görürsünüz. Ama, gerçek hayata baktığımızda biz % 25 işsiz ve meslek dışı çalışma rakamı koyuyoruz ortaya. Ve sürekli olarak bunun da olumsuzluğuna doğru yükseldiğini de biliyoruz. Özelleştirmelerle çıkartılanlar, sanayideki daralma, inşaat sektörünün her türlü olumsuz durumu, sanayileşmeden vazgeçme, bizim arkadaşlarımızı mesleki faaliyetlerinin dışına itmiş oluyor.

3 alanda çalışırlar bu mesleği icra edenler: Kamuda 1980'li yıllardan beri 657'ye tabi bir mühendis mimar alınma işi çok düşük sayılardadır bu ülkede. Devlet ya-

tırım yapmamaktadır, siyasal iktidarlar kamudaki mühendisleri ve mimarları gözden çıkarmışlardır. Özel sektörde iş-ten çıkartılı verirsiniz, montaja dayalı bir sanayide size ihtiyaç yoktur. Yatırımın, büyük uzmanlık isteyen, yüksek teknolojiyi barındıran durumlarında yeterlilik sorunun olur, siz çıkartılacak kişi olursunuz. Mesleğinizi kendi firmanızı kurarak serbest mühendis mimar olarak icra etmeye çalıştığımızda kayıtlarımız gösterir ki, inanılmaz sayıda firma kapatılması ya da küçülmesi yaşanır. Üç alanda da çalışan arkadaşlarımızın istihdam sorunu çok büyüktür, ama yaşanan süreçte işsizlik daha önemli bir sorun alanı olarak karşımıza çıkmaktadır. Bütün bunların anlaşılması, durumun vahametinin anlaşılması bir cümle ile çok kolay olacak: 25 yıllık kamuda çalışan bir mühendis arkadaşım, son yapılan zamlar da dahil ortalama 1.100 YTL ücretle yaşamaya çalışmaktadır. 25 yıl sonra devletin mühendisine verdiği değer aylık olarak ancak bu kadardır. Bu rakama çalıştırılan mühendis, mühendis midir, işsiz midir, yoksul mudur, bunların yanıtını siyasal iktidar vermek zorundadır.

Aslında, bütün bu konulara baktığımızda ülkemizde yaşanan bu olumsuz sürecin, dünyanın yaşadığı süreçlerden ayrı tutulması mümkün değil. Adına küreselleşme dediğimiz bir dönem yaşanıyor. Küreselleşme; içinde yaşadığımız döneme damgasını vuran kapitalizmin çok uluslu şirketler aracılığıyla dünya boyutunda kurduğu ekonomik egemenliğin son aşamasıdır. Gelişmiş ülkeler, mal, hizmet ve sermayeyi ülkeler arasında olağanüstü bir hızla dolaştırarak, gelişmekte olan ülkelerin ekonomisini, sanayisini ve çalışanlarını büyük çapta etkilemektedir. Politik ve toplumsal dengeleri bozarak, gelir dağılımını çalışanlar aleyhine kötüleştirmektedir. Küresel dünyada gelişmiş ülkeler ile gelişmekte olan ülkeler arasındaki uçurum derinleşmiştir. Spekülatif sermayenin, olağanüstü boyutlara ulaşarak üretime yönelik-verimli sermaye yatırımlarını önlediği, işsizliği arttırdığı, neden olduğu ekonomik krizlerin yıkıcı etkileri ile çalışanları yoksullaştırdığı açıktır. Özellikle

son on yılda çalışanların sosyal hakları budanmış, ücretleri azalmış, refah düzeyi düşmüş ve tüm ülkelerde en üstte yaşayan %5 oranındaki kesim, büyük bir ranta ve sömürü artı değerine sahip olmuştur. Küreselleşme aynı zamanda, tekellerin aşırı kâra dayanan birikimi için savaş, gerginlik, çevre sorunları, dünya kaynak ve değerlerinin yağması demektir. Çok uluslu şirketlerin temel stratejileri ise bu talana karşı koymak isteyenleri yok etmektir. Bu amaçla, sendikasılaştırma, uluslararası tahkim yoluyla, IMF/Dünya Bankası ve DTÖ baskısıyla özelleştirme ve rant ekonomisini egemen kılma uygulamalarıyla gelişmekte olan ülkelerin geleceklere karartılmaktadır. Bu nedenlerle bu ülkenin mühendisleri, mimarları ve şehir plancıları ve onların örgütü TMMOB, küreselleşmeye ve onun yansımalarına, özelleştirmelere ve rant ekonomisine karşı çıkışını sürdürmektedir.

Oysa 50 yıl önce yazılan “Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi madde 23 de şunlar yazılı değil miydi?: “Her şahsın çalışmaya, işini serbestçe seçmeye, adil ve elverişli çalışma şartlarına ve işsizlikten korunmaya hakkı vardır.”

50 yıl önce o gün söylenen bu söz, bugün sosyal devlet olduğu iddia edilen ülkemizde geçerli midir? Hayır, hiç kimsenin çalışma hakkı yoktur bu ülkede, işini serbestçe seçme hakkı yoktur, adil ve elverişli çalışma şartları ve işsizlikten korunma hakkı yoktur.

Bu, sadece ülkemizde böyle değil. İşte sermayenin küreselleşmesinin sonucu: İşte Fransada 26 yaş sınırının altında işe alınanların 2 yıl içinde tazminat hakkı ödemeksizin işten çıkarmaya yönelik yasal düzenleme çalışmaları. İşte Avrupa Birliği’nde en iyi sayılan ülkelere işsizlik oranının % 5 oluşu.

Emek Platformu 26 Eylül 2002 tarihinde Türkiye’de yaşananı, olanı biteni tespit etti. “Yaptığınız iş, iş değil, bu yolun sonu çıkmaz sokaktır.” dedi. Emek Platformu programından birkaç cümleyle burada paylaşmak isterim:

Ülkemizde bugün de süren kriz, uzun yıllardır uluslararası finans kuruluşlarının güdümünde uygulanan, insanı ve emeği gözardı eden ekonomik ve sosyal politikaların ve siyasal tercihlerin sonucudur. Türkiye’ye bu politikaları dayatan IMF ve Dünya Bankası güdümündeki hükümetler ardı ardına yaşadığımız krizlerin baş sorumlusudurlar.

Türkiye bütçesi, sosyal devlet ilkelerinin gereklerini yerine getirme anlayışından tümüyle uzaklaştırılarak, tamamıyla bir iç ve dış borç faizi ödeme mekanizmasına indirgenmiştir. Planlama fikrinin tümünden gözardı edildiği ve gerçek anlamda “vahşi kapitalizmin” uygulandığı bir süreç yaşanmaktadır.

Özelleştirme ile KİT’lerin tasfiye edilme sürecine ek olarak, tarımda liberalleştirme adı altında tarımın uluslararası tekelere açılması gerçekleştirilmektedir. Tarım kesiminin verim artışı azalmakta ve özellikle tarımdaki küçük üreticiler yoksulluk sınırının altında yaşamaktadır. Hayvancılık gözden çıkarılmış durumdadır. Sosyal güvenlik, sağlık, eğitim başta olmak üzere; tüm temel haklar sadece parası olanların yeterince yararlandığı bir anlayışa terk edilmiştir. Pek çok küçük ve orta ölçekli işletmeler batmakta ve pek çok esnaf kepenklerini kapatmak zorunda kalmaktadır.

Bugüne kadar IMF ve Dünya Bankası politikalarını savunarak uygulayan hükümetler, ülkemizi derin açmazların içine sürüklemektedirler.

Halkın refah düzeyini yükseltmeyi, gelir dağılımındaki uçurumları gidermeyi ve rant yerine üretimi arttırmayı amaçlamayan hiçbir politika çözüm üretmeyecektir. Türkiye ekonomisinin sanayileşme, istihdam ve yatırım artışlarına dayalı dengeli bir büyüme yapısına kavuşturulması ancak kapsamlı ve eş zamanlı bir kamu kesimi, mali kesim ve ödemeler dengesi reformu ile sağlanabilecektir.

Yukarıda ortaya konulan sürece karşı oluşan tepkileri bastırabilmek amacıyla antidemokratik uygulamalar artmış; ülkenin emek ve demokrasi güçlerinin

görüş ve önerilerini kamuoyuna aktarma ve kamuoyu yaratma olanakları da kısıtlanmıştır. Düşünce ve ifade özgürlüğü konusunda yasal ve fiili kısıtlamalarla insan hakları ihlalleri gündemde kalmaya devam etmiştir. Hukukun üstünlüğü yerine, her kademedeki hukuksuzluğun ve kuralsızlığın hüküm sürdüğü bir çürümüşlük karşılıklı karşı karşıya kalmıştır.

Parlamento ve hükümetlerin yapması gereken, başarısızlığı kanıtlanmış ve toplumsal desteği kalmamış, yolsuzluk ve yoksulluk üretmekten başka bir işe yaramayan IMF ve Dünya Bankası politikalarından ve bu politikalara zemin oluşturan siyasal sistemden vazgeçmek ve siyasal sistemi demokratikleştirerek halka açmaktır.

Öncelikle, siyasi iradenin uluslararası sermayeye değil; halka hizmet yönünde belirmesi gerekmektedir. Bu nedenle de sorun, emekten yana politikaları yaşama geçirecek siyasi iradenin iktidara taşınması sorunu haline gelmiştir...

Türkiye’de aslında emek tarafından ya da demokrasi güçleri açısından bakarsanız sorunlar tespit edilmiş sorunlardır. Burada önemli olan bu değişimin ve dönüşümün nasıl yapılacağına planlanması ve programlanmasında yatıyor.

Makina Mühendisleri Odamız ve TMMOB yıllardır bu ülkede Sanayi

Kongreleri gerçekleştirir. 1960’larda başlayan bu serüven, 1987’den beri her iki yılda düzenli olarak yapılmıştır. 2001 yılında “Küreselleşme ve Sanayileşme” başlığında, 2003 yılında Küreselleşme ve AB süreçlerinin ülke sanayi ve mühendislerine etkileri” başlığında, 2005 yılında da “Sanayileşme, istihdam ve refah” isimli bir başlıkla gerçekleşti. Kongrelerimizin tamamının Sonuç Bildirileri kamuoyu ile paylaşıldı.

İşsizlik ve istihdamı konuştuğumuz bu gün, son yapılan Sanayi Kongresi’nin bir bölümünü sizle paylaşmak istedim: Şunları yazmışız: “Küreselleşmenin, emeği baskı altına alan stratejisine karşı en azından belirli ilkelere sahip çıkılması gerekir: İstihdamın bir hak olarak kabul edilmesi, Çalışma saatlerinin en aza düşürülmesi, Çalışmanın doğayı tahribinin en aza indirilmesi, Her türlü ayrımcılığın ortadan kaldırılması, Sadece fırsat eşitliğinin değil eşitliğin kendisinin de bir değer olduğu kabulü, Üretimin hem işçiler, hem de çevre hakkını içerecek biçimde maksimum demokratik kontrolü, Tüketimin eğitim, sağlık, ulaşım ve rekreasyonu da içerecek biçimde toplumsallaştırılması bu ilkelerin en önemlileridir.”

Aslında işsizlik ve istihdam konusu; “Emekçilerin örgütlü gücünün katılımı, stratejik demokratik bir planlama,

Bilim, teknoloji ve Ar-Ge yatırımlarına sistemli bir yaklaşım, Üretimin üretkenlik artışlarının, teknolojik yeniliklerin ve ihracatın sistemli ve adil bir biçimde teşvik edilmesi, Finans sisteminin spekülatif sermaye akışını durduracak ve ekonomik programı destekleyecek şekilde yeniden yapılandırılması, Adil bir vergi sistemi, Uluslararası ekonomiyle, ekonomik kuruluşlarla özgüvene ve bağımsızlığa dayalı ilişkiler, Ücretsiz ve nitelikli bir kamu eğitim sistemi ve kamu sağlık sistemi, Yoksulluk ve yolsuzluklara karşı sistemli bir mücadele, özgür ve özerk bir üniversite ortamı, özgür basın” başlıklarında yürütülecek bir tartışmaya mutlaka gereksinim duymaktadır.

Son olarak şunu belirtmek istiyorum: Türkiye’de emek güçleri, demokrasi güçleri açısından yaşananların ve ne yapılması gerektiğinin bilimsel analizleri mevcuttur. İnsanlar bu işe kafa yoruyor, emek örgütlerinin, meslek örgütlerinin onlarca görüşü var. Belki önemli olan, işte burada siyasetin toplumsallaştırılması dediğimiz bir şey. Sanırım bir aygıt problemi var. Onun çözülmesi ile birlikte Türkiye’nin insanımızın hiç de layık olmadığı bu sistemden kurtuluşu belki bununla mümkün olabilecektir diye son sözümü söylüyorum. Teşekkür ederim.

YARGI, TMMOB’NİN “ETKB’NİN SORUŞTURMA İZİNİ VERMEME KARARI”NA KARŞI YAPTIĞI İTİRAZI KABUL ETTİ

TMMOB lehine yargıdan bir karar daha çıktı.

Maden Tetkik Arama Genel Müdürlüğü’nün mühendis alımında “erkek olma koşulu” araması işlemine karşı TMMOB’nin açtığı davada Mahkeme tarafından verilen yürütmenin durdurulması kararına karşın, Mahkeme kararı Bakanlıkça uygulanmamıştı.

Mahkeme kararının uygulanması için sorumlular hakkında yapılan şikayet başvurusuna, Enerji Bakanlığı’nın soruşturma izni vermemesi üzerine TMMOB anılan karara da itiraz etmiş ve bu itiraz Danıştay 1. Daire tarafından kabul edilmiştir.

TMMOB, İSTANBUL İKK BİLEŞENLERİ İLE BİRARAYA GELDİ

TMMOB Yönetim Kurulu, Kentteki son gelişmeler ve TMMOB'nin görev ve sorumlulukları başlığı altında 19 Nisan 2006 da yapılan toplantıda İstanbul İKK bileşenleri ile bir araya geldi. Toplantının açılışını TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı yaptı. TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Sabri Orcan'ın İstanbul kenti ile ilgili sunumunun ardından katılımcılar görüş bildirdi. Önümüzdeki dönem "İstanbul, Sorunlar, Çözümler" adlı bir kongrenin İKK tarafından yapılması için TMMOB Genel Kurulu'na karar önerisi götürülmesi genel eğilim olarak belirlendi.

TMMOB İKK Sekreteri Meftun Gürdallar'ın yönettiği toplantıya TMMOB Yönetim Kurulu'ndan Oğuz Gündoğdu, Hüseyin Yeşil, Cemalettin Küçük ve Nail Güler'in yanı sıra, Çevre Mühendisleri Odası'ndan Tolga Üstün, Elektrik Mühendisleri Odası'ndan Erol Celepsoy, Ümit Erdoğan, Nusret Gerçek, Nusret Gerçek, Tahir Çiçekçi, Fizik Mühendisleri Odası'ndan Sedat Kurtbaş, Alper Mertoğlu, Ayfer Fatma Çelik, Gemi Makinaları İşletme Mühendisleri Odası'ndan Feramuz Aşkın, Muammer Yağız, Hakan Tuna, Gıda Mühendisleri Odası'ndan Ali Haydar Süslü, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'ndan Mehmet Ali Candaş, Hüseyin Çiçek, İnşaat Mühendisleri Odası'ndan Cemal Gökçe, Rezan Bulut, Nergiz Vasfioğlu, Nusret Suna, İsmail Uzunoglu, Jeofizik Mühendisleri Odası'ndan Murat Fırat, Jeoloji Mühendisleri Odası'ndan Kadir Günaydın, Kimya Mühendisleri Odası'ndan Haşmet Camcı, Maden Mühendisleri Odası'ndan Tayfun Mater, Makina Mühendisleri Odası'ndan Tevfik Peker, Gafur Onur, B.Birol Özdemir, Battal Kılıç, Kubilay Biçer, Metin Şen, Orhan Gürses, Mimarlar Odası'ndan Aynur Savaş, Tores Dinçöz, Suhan Pınar, Mücella Yapıcı, Orman Mühendisleri Odası'ndan Ahmet Hakkı Sözer, Gıyasettin Baki, Yüksel Yüksel, Yaşar Sarı, Peyzaj Mimarları Odası'ndan Gülay Özdebak, Şehir Plancıları Odası'ndan Ahmet Turgut, Abdulbasit Doğru, Tekstil Mühendisleri Odası'ndan Ferdal Çağlayan, Murat Gür, Taylan Temür, Levent Akıncı, Ziraat Mühendisleri Odası'ndan Ahmet Atalık, Nuray Işık, Yıldırım Derya ve İKK Sekreteriyasın dan Fetiye Kara katıldılar.



DÖNEMİN SON TMMOB DANIŞMA KURULU TOPLANTISI ANKARA'DA YAPILDI



IV. Danışma Kurulu toplantısı 29 Nisan 2005'de Ankara'da toplandı. Toplantı açılışında TMMOB'nin 38. Dönemi ile ilgili geniş bir bilgilendirme ve değerlendirme yapan TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, katılımcılardan özellikle Genel kurul'a yönelik karar taslaklarına ilişkin görüşlerini bildirmelerini istedi.

Danışma Kurulu'nda sırasıyla Buğra Gökçe (ŞPO), Ali Ekber Çakar(MMO), Ali Fahri(HKMO), Cemal Gökçe (İMO), Ertuğrul Ünlütürk (ÇMO), Tansel Önal (İMO), Ahret Eniç (MMO), Kaya Güvenç (TMMOB), İdris Ekmen (EMO), Emin Koramaz (MMO), Hüseyin Yeşil (EMO), Sumruhan Akcan (İÇMO), Serdar Erhan (MMO), Mustafa Küçük (EMO), Meftun Gürdallar (MMO), Deniz Göçer (PMO), Elif Öztürk (MMO), Paşa Öztürk (İMO), Mehmet Atılgin (M-MO), Teyfik Peker (MMO), Murat Gökdemir (İMO), Uğur Gönülolan (JEFMO), Gülay Şakiroğulları (EMO), M. Ali Algancı (HKMO), Mustafa Kurt (EMO) söz alarak görüş ve önerilerini belirttiler. 200 üyenin katıldığı toplantıdan sonra kokteylde görüşmeler sürdürüldü.



TMMOB, DÜNYA GAZETESİNE TEKZİP VE DÜZELTME YAZISI YOLLADI

TMMOB Yönetim Kurulu Dünya Gazetesine 12/04/2006 tarihli Dünya gazetesinin 2. sayfasında “Kendine güvenen korkmaz..” başlıklı ve Burhan Özfatura imzalı yazı dizisinde yer alan ve TMMOB’yi kamuoyu gözünde küçük düşürmeye yönelik hususlara ilişkin olarak tekzip ve düzeltme yazısı yolladı.

İHTARNAME

Keşideci : Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği (TMMOB)

Atatürk Bulvarı No:131/9 Bakanlıklar-ANKARA

Vekili: Av.Nurten Çağlar Yakış (Aynı adres)

Muhatap : Dünya Gazetesi Yazı İşleri Müdürlüğü

100. Yıl Mah. Matbaacılar Sitesi Yanı

34440 Bağcılar/İSTANBUL

Konu : Düzeltme ve cevap hakkı kullanımı istemidir.

12/04/2006 tarihli Dünya gazetesinin 2. sayfasında “Kendine güvenen korkmaz..” başlıklı ve Burhan Özfatura imzalı yazıda yer alan hususlara ilişkin olarak açıklama yapılması gerekli görülmüştür.

Anılan yazıda, TMMOB’a “kendini milli iradeden üstün sayan mihrak”, “kendini dokunulmaz saymakta” ve “ahlaka/hukuka/dürüstlüğe aykırı bir haliniz yoksa, niçin bu tavrı sergilemektesiniz” gibi suçlayıcı ithamlar yöneltilmiştir. Müvekkil Birliğin “Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ve Başvuru Usul ve Esasları hakkında Yönetmeliğin

iptali istemiyle dava açması, hukuk devletinde olağan bir durumdur. Ancak, yazar anılan Yönetmelik hakkında verilen yürütmenin durdurulması kararı (Danıştay 8. Daire 2005/3140 Esas) karşısında, müvekkil Birliğe karşı eleştiri hakkıyla bağdaşmayan suçlayıcı isnatlarda bulunmuştur. Yazarın ithamları basın ilkeleri ve ahlaki yönünden objektif eleştiri hakkının kullanımını çerçevesinde bir yazı olmadığından, anılan yazıyı düzeltme ve yanıt verme zorunluluğu doğmuştur.

Ekte sunmuş olduğumuz düzeltme ve yanıt metninin, Basın Yasası’nın gösterdiği biçim ve koşullara uyularak yayınlanmasını, yayımlanmaması durumunda şikayet ve dava yoluna başvuracağımızı bilgilerinize sunarım.

Sayın Noter; Üç nüshadan ibaret ve eklerinin bir nüshasının muhataba tebliğini, tebliğ şerhli bir nüshasının tarafımıza verilmesini ve bir nüshasının da dairesinde saklanmasını rica ederiz. Saygılarımla.

TMMOB Vekili

Av.Nurten Çağlar Yakış

DÜZELTME VE YANIT METNİDİR

12/04/2006 tarihli Dünya gazetesinin 12. sayfasında yer alan “kendine güvenen korkmaz” başlıklı Burhan Özfatura imzalı yazıda yer alan hususlara ilişkin açıklama yapılması gerekli görülmüştür.

Öncelikle, “Etik Kurul” üyesi olduğunu belirten yazarın, yazısına hakim olan meydan okuma üslubunu yadırgadığımızı ifade etmek isteriz. Yazar, yazısında iktidarın cesaretsizliğine kızmaktadır. iktidarın “YÖK-Yargı ve Cumhurbaşkanlığı makamı karşısında ezildiğini” ileri sürerek, iktidar önemli işlerle uğraşmadığından(!), Ankara, “kendisini milli iradeden üstün sayan mihraklar doğurmaktadır” demektedir. Bu mihraklara örnek olarak da TMMOB’u göstermektedir. Yazar, TMMOB, Etik Yönetmeliği’nin iptali istemiyle dava açtığından dolayı, kendisini dokunulmaz saymaktadır demektedir. Yazar, TMMOB’a “Peki ama; ahlaka/hukuka/ dürüstlüğe aykırı haliniz yoksa; niçin bu tavrı sergilemektesiniz?” diye de bir soru yönelmiştir. Bu soruya Basın ilkeleri ve Basın yasası gereğince yanıt verme zorunluluğu doğmuştur.

Yazar, Etik Kurul üyesi ise, öncelikle hukuk devleti ilkesi gereği yargı kararlarına saygı göstermek zorundadır. Anayasa’nın 125. maddesi gereği her idari işlem ve eylem yargı denetimine tabidir. Bir hukuk sisteminde haklar ve özgürlüklerin temel güvencesi, yönetenlerin, işlem, karar ve eylemlerinin yargı denetimine tabi olmasıdır. Denetimsiz bir yönetimden yaza-

rın deyimiyle ancak “dükalık” doğar. Bu nedenle, iktidarın yayımlamış olduğu, “Etik Yönetmeliği”ni TMMOB’un yargı denetimine sunmasından daha doğal bir şey olmamasına karşın, Etik Kurul üyesinin bu hakta tahammülsüzlüğü aklın ve hukukun kabul edebileceği bir şey değildir. Yazar, bu yazısı ile siyasal iktidarın atadığı kişilerden oluşan “Etik Kurul”un objektif olamayacağını kanıtlamıştır. Yargı kararına tahammül edemeyenlerin, başkalarını denetlemeye, başkaları hakkında “ahlaki” bir yargıya varıp, bunu da yayımlamaya hakları bulunmamaktadır. Kamu adına bir yetkiyi kullanıp, tabi olduğu hukuku tanımayanlarla kamu yönetiminin sağlıklı işlemeyeceği açıktır.

TMMOB, “Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ve Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliği”nin iptalini yargıdan niçin talep etmiştir? Birincisi, Kurul üyelerinin tümünün siyasal iktidarın istediği şekilde oluşmasıdır. Bağımsız ve tarafsız olmayan bir Kurul’un vereceği kararların objektif olamayacağını gerek yaşananlar, gerekse hukuk öğretisi ortaya koymuştur. İkincisi, toplumsal beklenti, yönetimin demokratik, tarafsız ve şeffaf olması iken, bu beklenti “Etik Kurul” ile karşılanmaya çalışılmıştır. Oysa, yapısal sorunlar ahlaki sorgulama ile çözülemez. Kamu kurumlarında yaşanan yolsuzluk, yozlaşma vb. sorunlar idare hukukunun ve yönetim biliminin konusuna girer. Yani idare edilenlerden önce idare edenlerin denetlenmesi gerekir. Bu nedenle bu sorunların çözümü, idarenin şeffaflaşması ve idare edenlerin

denetlenmesi ile olanaklıdır. Üçüncüsü, kamu görevlilerinin tabi olduğu disiplin hukukunda, zaten suç olan eylemlerin, etik suç sayılması kamu yönetimini hafife almaktan başka bir şey değildir. Kamu görevlilerine müşteri gözüyle bakan bir sosyal hukuk devleti düşünülemez. Suçların yasallığı ilkesine aykırı olarak Etik Yönetmeliğinde suç ihdası yine hukuk devleti ilkesine aykırıdır. Dördüncüsü, devletle hiçbir ticret ilişkisi olmayan, seçimle gelip seçimle giden TMMOB ve Oda Yönetimlerinin Etik Kurul'un denetimine tabi olmasının gerekçesi de tarafımızca anlaşılmadığından, anılan yönetmeliğin iptali istemiyle dava açılmıştır. Danıştay da istemimizi haklı görmüş ve TMMOB ve bağlı Odalar yönünden yönetmeliğin uygulanamayacağı yönün-

de yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

Sonuç olarak, kendi iç denetimini Onur Kurulları ve Genel Kurulları aracılığıyla yapan, gerek devlet gerekse kendi Odalarıyla parasal ilişkisi bulunmayan TMMOB ve bağlı Oda Yönetimlerinin, yazarın de içinde bulunduğu taraflı bir Kurul'un denetlemeye hukuksal ve ahlaksal olarak hakkı bulunmadığı savunmamızı mahkeme haklı görmüştür. Yazar da bu kararı içine sindirmek durumundadır.

TMMOB Genel Sekreter Vekili

N. Hakan GENÇ

TMMOB, "DİPLOMALARDA UNVAN OLMAMASI KONUSU" HAKKINDA ODALARA AÇIKLAMA YOLLADI

TMMOB, YÖK kararı gereği diplomalara unvan konulmaması konusu ile ilgili olarak odalara üyelik durumunu açıklayıcı yazı yolladı.

ODA YÖNETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

Konu: Diplomalarda unvan

YÖK Genel Kurulunun 03.06.2005 tarihli toplantısında "2005-2006 eğitim öğretim yılından itibaren uygulanmak üzere diplomalara unvan yazılmaması, öğrenim görülen program adının ve derecesinin belirtilmesi" şeklinde bir karar alınmıştır. Bu kararın gerekçesi olarak Üniversitelerarası Kurulu'nun "...diplomalara unvan yazarak çalışma alanlarını sınırlandırmak yerine mezun oldukları bölüm ve/veya ana sanat (ana bilim) dalında ön lisans/lisans/yüksek lisans derecesi verilmesine.." şeklindeki 19.02.2002 tarihli kararı gösterilmiştir.

YÖK tarafından alınan bu karar doğrultusunda Şubat 2006 mezunlarının diplomalarında unvan konulmayarak uygulama başlatılmıştır.

Bazı Oda Yönetim Kurullarının bu şekilde diplomaya sahip olanların odalara kayıtları konusunda sorularına ilişkin olarak:

Aşağıda belirtilen ilgili yasa maddeleri ve ana yönetmeliğimiz gereği; diplomasında, mühendislik, mimarlık

ve şehir plancılığı alanında eğitimin tamamlandığına dair bir ifadenin bulunduğu üniversite mezunlarının ilgili Odamıza kayıt olmaları mevzuatımız açısından uygundur.

Gereğini bilgilerinize rica ederiz.

Saygılarımızla.

N.Hakan Genç

Genel Sekreter Vekili

İlgili Yasa ve Yönetmelik Maddeleri:

3458 sayılı Mühendislik ve Mimarlık Hakkında Yasa: (1. madde a. Bendi)

Madde 1: Türkiye Cumhuriyeti hudutları dahilinde mühendislik ve mimarlık unvan ve selahiyeti ile sanat icra etmek isteyenlerin aşağıda yazılı vesikalardan birine haiz olmaları şarttır:

a. Mühendislik veya mimarlık tahsilini gösteren Türk yüksek mekteplerinden verilen diplomalar;

6235 sayılı TMMOB Yasası: (15. madde)

Madde 15: Odalarda asli aza olabilmek için Türkiye Cumhuriyeti tabiiyetinde olmak ve Türkiye hu-

duatları içinde meslek ve sanatlarını icraya kanunen salahiyyetli bulunmak şarttır.

TMMOB Ana Yönetmeliği (49.-51. madde)

Madde 49: Mühendislik-mimarlık mesleği mensupları, Birlik Genel Kurulu kararı ile belirlenen Odaya kaydolurlar. Oda kayıtlarında ve mesleği yapmada lisans eğitim esastır. Bir lisans diplomasıyla ancak TMMOB Genel Kurulunun onayladığı bir Odaya kaydolunabilir. Lisansüstü eğitim ile alınan unvan, ikinci bir lisans diploması olarak değerlendirilemez, buna bağlı olarak mesleki çalışma yapılamayacağı gibi ilgili Odaya da kayıt yapılamaz. Odaya kayıtlı tüm üyelerin meslek ve sanatları aynı değilse, bunların meslek ve sanatlarını uygulamadaki yetkileri de aynı olamaz. Oda, bu ayrımı sağlamak için, üyesine vereceği her türlü belgede meslek ve sanatını belirtmek zorundadır.

Madde 51: Odalara asli üye olabilmek için, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak ve Türkiye sınırları içinde meslek ve sanatlarını uygulamaya yasal olarak yetkili bulunmak zorunludur.

DENETLEME KURULU 23 NİSAN 2006 DA TMMOB DENETİMİNİ GERÇEKLEŞTİRDİ

TMMOB Denetleme Kurulu 23 Nisan 2006 tarihinde 7. Denetlemesini gerçekleştirdi.

TMMOB 38. DÖNEM

8. DENETLEME KURULU RAPORU

Denetleme Tarihi : 23 Nisan 2006
Denetleme Dönemi : 04 Şubat 2006 - 31 Mart 2006
Denetlemeye Katılanlar : Kirami KILINÇ
Oya AKKAN
Mustafa ÖZDEMİR
Hasan DEMİREL
Nadir AVŞAROĞLU

Kurulumuz yapmış olduğu toplantıda; Oturum Başkanlığı'na Kirami KILINÇ'ı Oturum Yazmanlığı'na Oya AKKAN'ı seçmiştir. Denetleme sırasında TMMOB Sayman Üyesi Selçuk ULUATA, TMMOB Genel Sekreter Vekili N. Hakan GENÇ'den ve TMMOB Muhasebecisi İhsan AYDIN'dan mali konularda gerekli bilgileri almıştır.

Denetleme Kurulumuz aşağıda belirtilen hususları tespit etmiştir.

1- Yönetim Kurulu Karar Defteri incelemesinde;

a. 10 Şubat 2006 - 07 Nisan 2006 (38.Dönem) tarihlerinde 4(dört) toplantı yapmış ve 67 (altmışyedi) karar almıştır.

b. Yönetim Kurulu'nun 10 Şubat 2006 tarih ve 464 sayılı kararı ile Çiçek ÇATALKAYA ve Sanem ÖZTÜRK'ün TMMOB Mühendislik Mimarlık Profili Anket Çalışması kapsamında Mayıs 2006 sonuna kadar istihdam edildiği,

c. Yönetim Kurulu'nun 17 Mart 2006 tarih ve 510 sayılı kararı ile Nurçil SOYKUT'un Hukuk Müşavirliği kadrosuna atanmış olduğu,

d. Yönetim Kurulu kararlarının usulüne uygun olarak alındığı ancak eksik imzalar bulunduğu saptanmıştır.

2- Demirbaş Defteri incelemesinde;

Demirbaş Defteri incelenmesi sonucu belirtilen denetleme dönemi içinde demirbaş defterinin usulüne uygun olarak tutulduğu belirlenmiştir.

3- Kasa Defteri incelemesinde;

23 Nisan 2006 tarihi itibarıyla yapılan kasa sayımında, kasada 325,82 (üçyüzyirmibeş Yeni Türk Lirası sekseniki Yeni Kuruş) bulunduğu, bu rakamın kasa defteri kayıtları ile uygun olduğu ve TMMOB 2004-2005 Dönemi Bütçe Uygulama Esasları Yönetmeliği'nin 15. Maddesi'ne titizlikle uyulduğu görülmüştür.

4-Banka Hesapları incelemesinde;

a. Banka hesaplarında 531.904,02 (beşyüzotuzbirbindokuzyüzdörtYeni Türk Lirası iki Yeni Kuruş) YTL bulunduğu

b. Banka 6.246,01 (altıbinikiyüzkırkaltı Amerikan Doları bir Amerikan Senti)USD bulunduğu

5- Çek Hesapları incelenmesinde;

Kasada çek bulunmadığı saptanmıştır.

6- Defter ve Muhasebe kayıtlarının incelenmesinde;

Muhasebe kayıtlarının ve defterlerin usulüne uygun, titiz ve düzenli şekilde tutulduğu görülmüştür.7- Diğer Hususlar :

Odalar Denetleme Kurulu Raporları incelenmesi sonucunda;

Elektrik M.O., Gemi Mak.İşl.M.O., İç Mimarlar O., Meteoroloji M.O., Petrol M.O. ve Peyzaj Mimarları O.'nın Denetleme Kurulu Raporlarını göndermediği saptanmıştır. Denetleme Kurulu Raporlarını göndermeyen Odalarımızdan en kısa zamanda raporlarının istenmesine karar verilmiştir.

Ödeme Planları ve TMMOB Ödenti Çizelgelerinin incelenmesi sonucunda;

Çevre M.O., İç Mimarlar O, Kimya M.O., Meteoroloji M.O., Orman M.O. ve Tekstil M.O.'nın 01 Nisan 2005 - 31 Mart 2006 döneminde Birlik Hissesi Ödentilerini ödeyemedikleri ve dönemi borçlu kapadıkları görülmüştür.

Ayrıca TMMOB'nin borçlu Odalarımızdan borçların ödenmesine yönelik ödeme planlarının istendiği, Orman M.O. ve Tekstil M.O. dışında kalan Odalarımızın ödeme planlarını TMMOB'ne gönderdiği tespit edilmiştir.

Kirami KILINÇ

Denetleme Kurulu Üyesi

Oya AKKAN

Denetleme Kurulu Üyesi

Mustafa ÖZDEMİR

Denetleme Kurulu Üyesi

Hasan DEMİREL

Denetleme Kurulu Üyesi

Nadir AVŞAROĞLU

Denetleme Kurulu Üyesi

EK-1

TUTANAK

23 Nisan 2006 Tarihinde Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği'nde yapılan denetimde;

1. Kasada 325,82 (üçyüzyirmibeş Yeni Türk Lirası sekseniki Yeni Kuruş) YTL olduğu görülmüştür.

2. Bankalarda 531.904,02 (beşyüzotuzbirbindokuzyüzdörtYeni Türk Lirası iki Yeni Kuruş) YTL ve 6.246,01 (altıbinikiyüz-kırkaltı Amerikan Doları bir Amerikan Senti) USD (4 adet hesap) olduğu görülmüş olup dökümü aşağıdadır.

Banka İsmi Şubesi Hes.No: Hesap Bakiyesi

T.İş Bankası Yenişehir 80234 3.398,91 YTL

T.İş Bankası Yenişehir 80234(Yat.) 528.112,26 YTL

T.İş Bankası Yenişehir 6656982(USD) 26,63 USD

T.İş Bankası Yenişehir 6657406(USD) 6.219,38 USD

T.C Ziraat Bankası Bakanlıklar 714754 392,85 YTL

İşbu tutanak tarafımızdan 5 (beş) nüsha olarak tanzim ve imza edilmiştir.

Kirami KILINÇ

Denetleme Kurulu Üyesi

Oya AKKAN

Denetleme Kurulu Üyesi

Mustafa ÖZDEMİR

Denetleme Kurulu Üyesi

Hasan DEMİREL

Denetleme Kurulu Üyesi

Nadir AVŞAROĞLU

Denetleme Kurulu Üyesi

Selçuk ULUATA

Sayman Üye

İhsan AYDIN

Muhasebe Görevlisi

ODA GENEL KURULLARI

TAMAMLANDI

TMMOB KURULLARINA ADAY OLANLAR BELİRLENDİ

TMMOB'ye bağlı odaların Genel Kurulları tamamlandı. Genel Kurullarda yapılan seçimler sonucu, Oda organlarında yer alanların belirlenmesi dışında, TMMOB organlarına adaylar da belirlendi. TMMOB Genel Kurulu, TMMOB Yönetim Kurulu için her odadan bir üye olmak üzere 23 üyeyi, TMMOB Denetleme Kurulu için 5 üyeyi, TMMOB Yüksek Onur kurulu için 5 üyeyi belirleyecek.

TMMOB YÖNETİM KURULU ADAYLARI

Halil Gezer - Çevre Mühendisleri Odası

Rıfat Göksu - Çevre Mühendisleri Odası

Ethem Torunoğlu - Çevre Mühendisleri Odası

Hüseyin Yeşil - Elektrik Mühendisleri Odası

M.Sıtkı Çiğdem - Elektrik Mühendisleri Odası

Volkan Gürcan - Elektrik Mühendisleri Odası

Burçin Okyar - Fizik Mühendisleri Odası

Birsen Alaçakır - Fizik Mühendisleri Odası

Ekrem Poyraz - Fizik Mühendisleri Odası

Tuncay Şenyurt - Gemi Mühendisleri Odası

Levent Arslan - Gemi Mühendisleri Odası

Gökhan Abana - Gemi Mühendisleri Odası

Hakan Günay - Gemi Mak. İşl. Mühendisleri Odası

Bora Özmen - Gemi Mak. İşletme Mühendisleri Odası

Erdal Angılı - Gemi Mak. İşletme Mühendisleri Odası

Petek Ataman - Gıda Mühendisleri Odası

Berrin Şenöz - Gıda Mühendisleri Odası

Kadir Dağhan - Gıda Mühendisleri Odası

Nail Güler - Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

Haydar Yılmaz - Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası

B.Burak Kaptan - İç Mimarlar Odası

Feyyaz Ataç - İç Mimarlar Odası

Levent Tümer - İç Mimarlar Odası

Selçuk Uluata - İnşaat Mühendisleri Odası

Erdoğan Gül - İnşaat Mühendisleri Odası

Ahmet Kavalcı - İnşaat Mühendisleri Odası

Ferhat Özçep - Jeofizik Mühendisleri Odası

Hakan Çavaş - Jeofizik Mühendisleri Odası

Atıla Sefüncü - Jeofizik Mühendisleri Odası
İbrahim Vardal - Jeoloji Mühendisleri Odası
Aytekin Zihni - Jeoloji Mühendisleri Odası
Ersin Gırbalar - Jeoloji Mühendisleri Odası

Abidin Tekcan - Kimya Mühendisleri Odası
Alaeddin Aras - Kimya Mühendisleri Odası

Necmi Ergin - Maden Mühendisleri Odası
İlker Ertem - Maden Mühendisleri Odası
Fikret Özbilgin - Maden Mühendisleri Odası

Mehmet Soğancı - Makina Mühendisleri Odası
Elif Öztürk - Makina Mühendisleri Odası
S.Melih Şahin - Makina Mühendisleri Odası

Cemalettin Küçük - Metalurji Mühendisleri Odası
İrfan Kaptı - Metalurji Mühendisleri Odası
Utkan Güneş - Metalurji Mühendisleri Odası

İsmail Küçük - Meteoroloji Mühendisleri Odası
Sıtkı Erduran - Meteoroloji Mühendisleri Odası
Mustafa Diren - Meteoroloji Mühendisleri Odası

Haluk Gürkan - Mimarlar Odası
Sabri Orcan - Mimarlar Odası
İsmail Pınar - Mimarlar Odası

Mehmet Deniz - Orman Mühendisleri Odası
Ersu Kalfa - Orman Mühendisleri Odası
Mehmet Peker - Orman Mühendisleri Odası

Ali Rıza Tanrıverdi - Petrol Mühendisleri Odası
Şensoy Şener - Petrol Mühendisleri Odası
Hakan Acar - Petrol Mühendisleri Odası

Ayşegül Oruçkaptan - Peyzaj Mimarları Odası
Müfit Hatat - Peyzaj Mimarları Odası
Selami Demiralp - Peyzaj Mimarları Odası

Nevzat Can - Şehir Plancıları Odası
Fikret Zorlu - Şehir Plancıları Odası
Hayriye Çelik - Şehir Plancıları Odası

A.Hulusi Dinçer - Tekstil Mühendisleri Odası
Ahmet Güzel - Tekstil Mühendisleri Odası

Baki Remzi Suiçmez - Ziraat Mühendisleri Odası
Fatih Taşdoğan - Ziraat Mühendisleri Odası
Mehtap Ercan - Ziraat Mühendisleri Odası

TMMOB DENETLEME KURULU ADAYLARI

Cengiz Baysal - Çevre Mühendisleri Odası
Mustafa Özdemir - Elektrik Mühendisleri Odası
İsmail Hakkı Arıkan - Fizik Mühendisleri Odası

Nazmi Bayar - Gemi Mühendisleri Odası
Ersoy Evren - Gemi Makinaları İşl. Mühendisleri Odası
Mustafa Uz - Gıda Mühendisleri Odası
Ahmet Akış - Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası
S.Kaan Çağırman - İç Mimarlar Odası
Köksal Şahin - İnşaat Mühendisleri Odası
Cüneyt Şapçıoğlu - Jeofizik Mühendisleri Odası
Osman Ecemiş - Jeoloji Mühendisleri Odası
Esat Kırsaç - Kimya Mühendisleri Odası
Nadir Avşaroğlu - Maden Mühendisleri Odası
A.Kirami Kılıncı - Makina Mühendisleri Odası
Etem Kırca - Metalurji Mühendisleri Odası
Meral Şenocak Köksal - Meteoroloji Mühendisleri Odası
Maide Gülay - Mimarlar Odası
Selami Cilan - Orman Mühendisleri Odası
Ahmet Kemal Gök - Petrol Mühendisleri Odası
Fuat Karaaslan - Peyzaj Mimarları Odası
Melih Ersoy - Şehir Plancıları Odası
Mustafa Civan - Tekstil Mühendisleri Odası
Zeki Mutlu - Ziraat Mühendisleri Odası

TMMOB YÜKSEK ONUR KURULU ADAYLARI

Sema Alevcan - Çevre Mühendisleri Odası
Sırdış Karaboğa - Elektrik Mühendisleri Odası
- Fizik Mühendisleri Odası
- Gemi Mühendisleri Odası
- Gemi Makinaları İşletme Mühendisleri Odası
Petek Erdem - Gıda Mühendisleri Odası
Hüseyin Kanbolat - Harita ve Kad. Mühendisleri Odası
Nilgün Çarkacı - İç Mimarlar Odası
- İnşaat Mühendisleri Odası
Mustafa Cevher - Jeofizik Mühendisleri Odası
Nihat Bozdoğan - Jeoloji Mühendisleri Odası
Mürşit Pekin - Kimya Mühendisleri Odası
Ertuğrul Işık - Maden Mühendisleri Odası
Yavuz Bayülken - Makina Mühendisleri Odası
Mahmut Kiper - Metalurji Mühendisleri Odası
Belgin Kurtuluş - Meteoroloji Mühendisleri Odası
Bülent Özkaya - Mimarlar Odası
S.İşık Derilgen - Orman Mühendisleri Odası
- Petrol Mühendisleri Odası
- Peyzaj Mimarları Odası
Ü.Nevzat Uğurel - Şehir Plancıları Odası
Güngör Başer - Tekstil Mühendisleri Odası
Şevket Akdemir - Ziraat Mühendisleri Odası

TMMOB, BİRLİĞE OLAN BORÇLARI NEDENİ İLE ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASINI UYARDI

Tarih: 01 Mayıs 2006

Sayı : 822

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI
YÖNETİM KURULU BAŞKANLIĞINA

Konu: Birlik hissesinin ödenmesi

28.04.2006 tarihli TMMOB Yönetim Kurulu toplantısında, daha önceki uyarılara karşın, Birlik borcunuzun kapatılmadığı tespit edilmiştir.

6235 sayılı TMMOB Yasası gereğince, Odanızın Genel Kurula katılabilmesi için Oda borcunun 7 gün içinde ödenmesi, ödenmediği takdirde Yasa ve TMMOB Yönetim Kurulu kararı gereği Birlik Genel Kuruluna katılmayacağınız ihtar olunur.

Bilgi ve gereğini rica ederiz.

Saygılarımızla.
Hakan GENÇ
Genel Sekreter Vekili

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI DELEGELERİ, TMMOB GENEL KURULUNA ODANIN BİRLİĞE OLAN BORCUNDAN DOLAYI KATILAMIYOR

T.C. ÇANKAYA 2.İLÇE SEÇİM KURULU BAŞKANLIĞI

BAŞKAN-HAKİM : Ziya ÜNAL

S.Z.KATİBİ : Gülseren KARABULUT

KARAR NO : 2006/70

KARAR

TMMOB Genel Sekreter vekili N.Hakan GENÇ Çankaya 2.İlçe Seçim Kurulu Başkanlığına gönderdiği 13.05.2006 tarihli, 917 sayılı yazı ile 6235 sayılı TMMOB Yasasının 4.maddesinin son fıkrasının "Birlik hissesini ödemeyen odalar umumi heyet toplantısına katılamaz" hükmü gereği, Orman Mühendisleri Odasına 01.05.2006 tarihli yazı ile yasa hükmüne uyulması konusunda bildirim yapıldığını, Birlik yönetim kurulu tarafından kendilerine verilen 7 günlük süre içerisinde Birliğe olan borçlarını ödemediklerini, bu nedenle Birlik Yönetim Kurulunun, 13.05.2006 tarihli, 536 sayılı karar ile Orman Mühendisleri Odası delegelerinin TMMOB 39.Olağan Genel Kuruluna katılmamaları yönünde İlçe Seçim Kurulu Başkanlığına itiraz edilmesine karar verdiğini ileri sürerek, Birlik yasasının 4/son maddesi ve Birlik Yönetim Kurulu kararı gereğince Orman Mühendisleri Odasına mensup oda delegelerinin listeden çıkarılmasını istemesi üzerine yazı ve ekleri incelendi.GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Orman Mühendisleri Odasının Birlik hissesini ödemesine yönelik Birlik Yönetim Kurulunun 28.04.2006 tarihli 526 sayılı kararı gereğinin, 01.05.2006 tarih ve 822 sayılı yazı ile söz konusu odaya bildirildiği anılan yazıdan anlaşılmıştır.

Bahse konu hissenin birliğe ödenip-ödenmediği Orman Mühendisleri Odasına sorulmuş, anılan odanın 15.05.2006 tarih ve 721 sayılı cevabi yazısında, birlik hissesini ödemediklerinden dolayı delegelerinin seçime alınmayacağını öğrenildiği, birliğe tek borçlu odanın kendi odalarının olmadığı, delegelerinin iptalinde bu hususun da dikkate alınmasının istenildiği anlaşılmıştır.

Ayrıca, Birlik hissesine 2005 yılı içinde 19.950 YTL ödeme yapıldığının, 2006 yılı içinde Birlik hissesine ödeme yapılacağına ifade edildiği adı geçen odanın 15.05.2006 tarihli ve 724 sayılı yazısından anlaşılmıştır.

Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanlığı, 15.05.2006 günlü, 721 sayılı yazısı ile kendileri dışında borçlu olan odaların bulunduğunu ileri sürmesi üzerine konu Birlikten sorulmuş, Birliğin 13.04.2006 tarihli yazısından sonra Kimya, Çevre, Tekstil, İç Mimarlar ve Meteoroloji Mühendisleri Odalarının önce ödeme planı sundukları, Genel Kurul öncesinde; Kimya Mühendisleri Odasının borcunu nakit olarak ödediği, diğer odaların borçları karşılığı senet teslim ettikleri, Orman Mühendisleri Odası Yönetim Kurulunun ise yasanın amir hükmü gereği yükümlülüklerini yerine getirmediği, Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin 15.05.2006 tarih ve 931 sayılı yazısından anlaşılmıştır.

6235 Sayılı Kanunun 4/Son maddesi "Birlik hissesini ödemeyen odalar umumi heyet toplantısına katılamazlar" hükmüne yer vermiştir.

TMMOB Orman Mühendisleri Odasının 6235 Sayılı kanunun 4/son maddesinde yazılı amir hükmüne karşın Birlik hissesini ödemediği anlaşılmış, anılan kanun hükmü karşısında Orman Mühendisleri Odasının, Birlik Genel kuruluna katılmayacağı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, itirazın kabulüne, Orman Mühendisleri Odası delegelerinin birlik delege listesinden çıkarılmasına, karardan birer örneğin TMMOB'ne ve Orman Mühendisleri Odasına tebliğine, 16.05.2006 tarihinde karar verildi.

Ziya ÜNAL
Başkan Hakim

“TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜNÜN GELİŞTİRİLMESİ” ÇALIŞMA GRUBU RAPORU YAZILDI

“TMMOB Örgütlülüğünün Geliştirilmesi” Çalışma Grubu dönem içerisinde çalışmalarını tamamlayarak raporunu TMMOB Yönetim Kurulu .onayına sundu.

TMMOB 38. Olağan Genel Kurulu, TMMOB Ana Yönetmeliğinin, örgütümüzün 50 yıllık zengin bilgi-birikim, deneyim, eylem ve pratiğiyle sorun alanları olarak görülen; örgüt organlarının amaç, oluşum ve işleyişinde karşılaşılan sorunlar, mali durum, ödenti, üyelik, odalaşma, oda açma, birleştirme ve kapatma esasları, seçilmiş ve yardımcı organların tanım ve işleyişleri, öğrenci üyelikleri, yabancı mühendis ve mimarların çalıştırılma esasları ile düşünülen diğer sorun alanları tüm yönleriyle ele alınarak, kurultay deneyimlerimizle yaygın bir değerlendirmeye özlü bir yapıya kavuşturulması için yeni baştan yazılması konusunda çalışma yapılması ve bu çalışmanın olağan/olağanüstü bir kurultayda sonuçlandırılması için 38. Dönem TMMOB Yönetim Kuruluna yetki ve görev verilmesine karar verilmiştir. Çalışma Grubu Genel Kurulun TMMOB Yönetim Kuruluna verdiği görevin yerine getirilmesine yönelik çalışmaların yapılması amacı ile TMMOB Yönetim Kurulu tarafından oluşturuldu.

TMMOB ÖRGÜTLÜLÜĞÜNÜN GELİŞTİRİLMESİ ÇALIŞMA GRUBU RAPORU

Grubun Kuruluşu: TMMOB 38.dönem çalışma programı uyarınca oluşturulmuştur

1.1 Amaç: TMMOB Örgüt İşleyişini, sorunlarını araştırmak ve örgütsel yapıyı güçlendirecek

faktörleri belirleyerek TMMOB gündemine taşımak.

1.2- Üyeler; Odaların belirlediği ve TMMOB Yönetim Kurulu' nun uygun gördüğü üyeler.

Çevre MO, Elektrik MO, Fizik MO, Gıda MO, Harita MO, İnşaat MO, Jeofizik MO, Jeoloji

MO, Kimya MO, Maden MO, Makina MO, Metalürji MO, Peyzaj Mim O, Şehir PO, Ziraat

MO komisyona üye göndermişlerdir.

1- Çalışma Programı

TMMOB Örgütlülüğünü Geliştirme Çalışma Grubu Çalışma Programı, TMMOB 'de oluşturulmuş diğer çalışma grupları ile iletişim halinde olmayı öngören, araştırma, tanıtma ve rapora dönüştürmeyi içeren bir programdır.

Araştırma; Yazılı kaynakların incelenmesi ve anket düzenlenerek üye ve örgüt organlarının konu ile ilgili görüşlerinin belirlenmesi

Tanıtım; Belge ve bilgilerin düzenlenerek örgüt yöneticilerinin bilgisine sunulması görüş ve önerilerin alınması

Rapor-Kitap Hazırlanması; Çalışma Grubu'nun hazırlık çalışmalarını, anket sonuçlarını özetleyen bilgilerle örgüt yöneticilerinin ve organlarda görev alan üyelerin görüş ve önerilerini içeren bir rapor-kitap hazırlanması. Hazırlanan rapor veya kitabın üyelere dağıtımı sağlanarak tartışmanın örgüt birimlerinde geliştirilmesi üye görüş ve önerileri ile konu ile ilgili düşünce zenginliği yaratılması

Rapor Özeti; TMMOB Örgütlülüğünün geliştirilmesine yönelik Rapor-Kitap içeriğine bağlı yeni değerlendirmelerinde yer aldığı ve TMMOB Çalışma Raporunda yer alması istenen bir rapor özettir. TMMOB Yönetim Kuruluna sunulması gereği çalışma grupları yönergisinde de belirtilmiştir.

2- TMMOB Örgütlülüğünü Geliştirme Raporu:

TMMOB 1954 Yılında on Oda'nın katılımı ile kurulan ve kurulduğunda kayıtlı üye sayısı 6822 olan Mühendis ve Mi-

mar örgütlerinin Birliği, üst örgüttür. Ellinci kuruluş yılını kutlayan Birlik; yirmi üç Oda ve kayıtlı 300 000 üye ile ülkenin nitelik ve nicelik olarak en önemli demokratik örgüttür. Üyelerin üretimdeki konumları, sorun çözmedeki bilgileri ve deneyimlerinin zenginliğine karşın toplam gücün kullanımı ve etkinliği ile ilgili olması gereken düzeye ulaşılmadığının somut göstergeleri; işsiz mimar ve mühendislerin varlığı, çalışanların ise gelir seviyelerinin düşüklüğüdür. Mühendis ve mimarların sorunlarının çözülmesi salt grup çıkarlarını gözetmeleri ile olanaklı olmadığı gibi tüm ülke sorunlarının kavranması ve çözülmesi için örgütlü hareket etmelerini gerektirmektedir.

TMMOB ve bağlı odaların, çalışma raporları ile kongre ve sempozyum kitaplarında TMMOB Örgütlülüğü ile ilgili bir çok bilgi bulunmaktadır. TMMOB Demokrasi Kurultayı ve Mühendislik Mimarlık Kurultayları demokrasi ve örgütlenme açısından önemli bilgilerin yer aldığı, görüşlerin ifade edildiği çalışmalarlardır. TMMOB, gelişmek, yeni hedefler belirleyerek politikalar oluşturmak, hataları gidermek için pek çok kez örgütlülüğü tartışmıştır ve tartışmaya devam edecektir. Bu çalışma geçmişte yapılmış araştırmalara, hazırlanmış raporlara ek olarak dönemsel bir araştırma durum saptamasıdır. Hedeflenen ve olması gereken örgütlü gücün yaratılışı başta örgüt yönetimlerinde ve organlarında görev üstlenen üyeler olmak üzere tüm üyelerin tanımlanmış sorumluluklarını yerine getirmeleri ile sağlanacaktır.

Yazılı kuralların geliştirilmesi ve uygulamaya konulması zaman sorunu olduğu kadar bir ortaklaşma sorunudur.

3.1- Araştırma Çalışmaları, Anket Sorularının Hazırlanması ve Ankette Yer alan sorular

Çalışma grubumuz 'nasıl bir TMMOB' tartışmasını yapmamış, örgütü, temel ilkeleri ve çalışma anlayışını 'Mühendislik Mimarlık Kurultayı' kararlarındaki gibi kabul etmiştir. Hedef olarak örgütlülüğün geliştirilmesi için önemli bulunan, karar alma süreçlerine katılma ve katkı koyma konusunu belirlemiş ve daha çok yöneticiler düzeyinde inceleme yapmıştır.

-Oda ve TMMOB yönetsel organlarında yer alanlarla ilgili

-TMMOB ve odaların örgütsel yapılanması ,bu yapılanmanın sonuçları

-TMMOB ve odaların bilimsel ve teknik boyutlu etkinlikleri,siyasal-toplumsal alandaki etkinlikleri,

üye katılımı,sonuçları

-TMMOB ve odaların mali durumu, ilişkileri

-Öğrenci-oda-TMMOB ilişkileri

-Odalar arası ilişkiler,sorunlar, çözümler

Üzerine hazırlanan 32 adet bilgi formu eksikliklerine karşın durum saptaması için kimi bilgiyi içeren belge niteliğindedir. Formlarla istenen bilgiler, başlıklar;

- 1- TMMOB Genel Kuruluna Katılım
- 2- TMMOB Yönetim Kurulu Toplantılarına Katılım
- 3- TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi ile Görüşme Şekli ve Periyodu
- 4- TMMOB Yönetim Kurulu Üyeniz, Toplantılarda Odanız Görüşünü Yansıtmakta mı ?
- 5- TMMOB Danışma Kurulu Toplantılarına Odaların Katılımı
- 6- TMMOB Çalışma Grubu Toplantılarına Katılım
- 7- TMMOB Mitinglerine Katılım
- 8- TMMOB Kongre, Kurultay, Sempozyum vb. ne Katılım
- 9- TMMOB'ne Borç Durumu
- 10- Odaların Üstlendiği İKK Sekreterlikleri

11- Odalar arası İlişkiler ve Dayanışma

12- Odamızın TMMOB'ne Bağlı Diğer Odalarla Sorunları Var mı? Varsa Çözümü için Önerileriniz Nelerdir?

13- Oda Genel Kurullarına Katılım

14-Bu Dönem Oda Çalışma Programı oluştururken Hangi yöntemi izlediniz?

15- Oda Yönetim Kurulu Üyelerinin Çalışma Alanı (Kamu, Özel)

16- Odanızda ve Alt Birimlerinde Ücretli Çalışanlar

17- Oda Yönetim Kurulu Toplantınıza Katılanlar

18- Oda Yönetim Kurulu Gündemi Önceden mi, Toplantı Sırasında mı Oluşturulmaktadır?

19- 2004-2006 Dönemi 31.12.2004 tarihi itibarıyla Yönetim Kurulu toplantı sayınız

20- Odanız Danışma Kurulu yada Benzeri Toplantı sayısı ve Katılımcı sayısı?

21- Odanızın Üye Durumu

22- Odanız Emekli Olduğunu Beyan Eden Üyeden Aidat Alımını Kesiyor mu, Bu Üyenin Üyeliği Düşüyor mu?

23- Odanızın Örgütlenme Şeması

24- Odanızın İşyeri Temsilciliği Sayısı Kaçtır?

25- İşyeri Temsilcileriyle ve İşyerinde toplantılar Yapılmakta mıdır?

26- Odanızın Üyelere Yönelik Meslek Alanlarıyla ilgili Yapmış Olduğu Çalışmalar

27- Odanızın Öğrenci Üye Durumu

28- Odanızda Öğrenci Üyelere Yönelik Ne Gibi Çalışmalar Yapılmaktadır, Katılım Nasıldır?

29- Odanız Komisyonları

30- Odanıza Bağlı Diğer Meslek Disiplinleri Varsa, Bunlar İçin Nasıl Bir Çalışma Yapmaktasınız?

TMMOB MEDAK Yönetmeliği Gereklilerini Yerine Getirmekte misiniz?

31-Yayınlar

32- TMMOB Örgütlülüğünü Geliştirmek İçin En Önemli Bulduğunuz Bir Önerinizi Bir Cümle ile

Belirtiniz

Bilgi formları ile; Üyelik, üyelere yönelik ve üyelere yapılacak çalışmaların bilgisine, tüzük ve yönetmelikler ile çalışma programı gereği yapılan toplantılara katılımın bilgisine, hazırlık ve çalışma yöntemleri ile ilgili bilgilere, bilimsel ve teknik içerikli yayın ve toplantıların bilgisine, öğrencilere yönelik çalışmaların bilgisine, odaların örgütlenme, sorunları, çalışma yöntemleri, TMMOB ile her düzeyde kurulan ilişkinin boyutu üzerine bilgilere, ulaşılmıştır

3.2- Örgüt Yöneticilerinin ve Organlarda görevli üyelerin anket sonuçlarını yorumlamaları Ön Raporla İlgili Görüş ve Öneriler;

Uygulanan anket sonuçları ve çalışma grubu değerlendirmesi yöneticilerin katılımı ile gerçekleştirilen toplantıda sunulmuştur, yapılan toplantıda birlik ile ilgili örgütlülük modelinden, üye katılımına, yönetici davranışından, birlik ve odaların ekonomik- sosyal-siyasal alandaki konumlanışları ile ilgili eleştirelden olumlamaya, TMMOB nin geleceği bağlamında öğrencilerle ilişkiler üzerine değişik boyutlarıyla çok geniş bir değerlendirme yapılmış [bakınız TMMOB Örgütlenme Tartışmaları, 9 Temmuz 2005 kitabı] TMMOB Örgütlülüğünü Geliştirme Grubu tarafından hazırlanan ön raporun tartışıldığı toplantıya 95 üye katılmıştır. Yapılan çalışma ve sunulan raporla ilgili olarak 25 üye görüş belirtmiştir. Toplantıda geliştirilen önerileri şöyle sıralayabiliriz - TMMOB Mühendislik- Mimarlık Kurultayı'nda Örgüt Misyonu ile ilgili alınan kararlar rapora yansıtılmalıdır

Odalar bu raporu kendi Danışma Kurulları'na taşımalarıdır,

TMMOB ve Oda yöneticilerinin katıldığı bölge toplantıları yapılarak, örgüt sorunları aktarılmalı ve çözüm önerileri geliştirilmeli,

Ülke çıkarlarını mesleki çıkarın önünde tutan bir anlayışın hayata geçirilmesi gerekir, TMMOB ve Odalar kendi gündemlerini üyelerine aktarmalıdır, her oda kendi alanından hareketle ülke ve üye sorunlarını gündemde tutmalıdır; üyelerin işsizleştirilmesi, işlevsizleştirilmesi, yabancılaştırılması ve yoksullaşması süreci ortaya konulmalıdır. Yönetici eğitimine örgütlülüğün geliştirilmesi açısından önem verilmelidir, İKK' larda görevlendirilenlerin yeterli zaman ve emeği harcayacak özellikte kişilerden olmasına özen gösterilmeli,

AB sürecine yönelik gelişmeler, küreselleşme dayatmaları doğrudan meslek alanlarımıza yansıyor, bu durumun ivedi olarak üye bilincine taşınması gerekir,

Üyelerin beklentilerinin çok iyi saptanması gerekir, üye sorunları ve gereksinimlerine yönelik çalışmalar öncelikli hale getirilmelidir,

Bazı Odalarımızın yasal sorumlulukları bile yerine getirmede zorlandıkları bir süreç yaşanmaktadır, mevcut örgüt yapısı sorgulanmalı, gerekirse birleşmeyi, bütünlüşmeyi içeren bir model geliştirilmelidir,

Odalardan aktif çalışmamasının nedenleri araştırılmalı,

Bütçe yetersizlikleri çalışmalara katılmama, programlanmış çalışmaları gerçekleştirilmeme nedeni olamaz, birlik ve odaları mali dayanışmayı gerçekleştirecek bir anlayışa sahiptirler Odalarımız arasında, ortak çalışma alanları ve kültürü oluşturulmalı; ortak çalışmaların geliştirilmesi, artırılması için çalışmalar yapılmalıdır Öğrenciler için yapılan çalışmalar, geliştirilmeli ve kurumsallaştırılıp yaygınlaştırılmalıdır.

- Özel çalışan üyelerin sayısı artmaktadır. TMMOB buna göre de örgütlenme modeli geliştirilmelidir.

- Yasa ve yönetmelikler dikkatle izlenmelidir. Bu noktadaki kazanımlar örgütlülüğün gelişmesine katkı sağlayacaktır.

- Kamu çalışanlarına yönelik TMMOB

ce ortaya konan çalışmaların devam etmesi örgütlülüğün eski gücüne ulaşmasını sağlayacaktır.

- Bütün meslek disiplinlerine eşit temsil yeti hakkı tanıyan ama kaynakları ortak kullanmayı hedefleyen bir örgütlenme modeline gidilmelidir.

- TMMOB Danışma Kurulu katılımcı sayısı 500 kişi civarında olmalıdır.

- Altı ayda bir bölge toplantıları yapılmalıdır.

- Odalarımızda yönetmelik çerçevesinde MED AK 1ar oluşturulmalı ve yürütülmelidir.

- Süreçler işletilerek alınan TMMOB kararlarına uyulmalıdır. Örgütlülük tartışmalarında kararların yaptırımını da konuşulmalıdır.

3-3..Anket Sorularına verilen cevapların yorumlanması, çalışma grubu tarafından yapılan değerlendirme ve sonuçlar

Uygulanan anket sonuçları, ve iletilen görüş-öneriler, çalışma grubumuzca değerlendirilmiş ve örgütsel işleyişi geliştirme, sorunları aşamalı olarak aşma noktasında aşağıdaki sonuçlar hazırlanmıştır.

-Çalışma grubumuz, tüm bilgileri değerlendirdiğinde, sorunların büyük kısmının, ana yönetmelik de yer aldığı halde uygulanmayan maddelerden kaynaklandığına karar vermiştir.

-Bu nedenle, ana yönetmelikte değişiklik yerine, uygulamadaki eksikliklerin giderilmesinin, ortak anlayış ve kültürün, yerleştirilip yaygınlaştırılmasının, daha doğru olacağı düşünülmektedir.

Örgütlenme modeli üzerine

-Farklı uzmanlık tanımlamaları günümüzde gittikçe artmaktadır, odalarda bünyelerindeki bu farklılaşmayı oda örgütlenmesinde içselleştirecek, içerecek MEDAK örneği yapılanmalara gidilmelidir.

-Örgütlenme modeli içinde yer alan TMMOB Danışma Kurulu[DK] bir-

liğin yatay anlamındaki ilişkilerinin önemli bir halkasıdır. Birçok yönetici, üye, vb. tarafından DK 'nın yapısı ,hantallığı eleştirilmektedir.Yatay ilişkilerin genişliği anlamında en geniş katılım ideal olmakla beraber sağlanamayan geniş katılım, danışma kurulu sonuçlarının tartışılır hale gelmesine de neden olmakta, haklı/haksız eleştiriler için meşruluk kaynağı olmaktadır. Ayrıca TMMOB DK nu oluşturan; birlik yönetim, denetim, onur kurulları, oda yönetim kurulları, şube yönetim kurulları, bölge temsilciliği yürütme kurulları ve birlik yönetim kurulunun gerekli görüldüğü hallerde ikk, il, ilçe, işyeri temsilcilikleri ile birlik görevlilerinin tümünün katılımıyla bir toplantı gerçekleştirmek oldukça zor görünmektedir. Bu katılımcıları dışlamayan, ancak aşamalı olarak katılım süreçlerine katan bir yapılanma düşünülmelidir, [bölge DK' ları gibi]

-Üye ile ilişki buluşma ayağı olan temsilcilik olgusu geliştirilmelidir. Odaların bir kısmının işyeri temsilciliği örgütlenme formları arasında yer almaktadır. Bir kısmında bu oluşmamıştır. Odalardan başlayarak işyeri temsilcilikleri olgusu hayata geçirilmelidir. TMMOB işyeri temsilciliği, oda işyeri temsilciliğiyle ilişkileri boyutuyla ele alınıp bir örgütlenme modeli oluşturulmalıdır.

-Oda ve TMMOB açısından öğrenciler gelecektir. TMMOB öğrenci örgütlenmesini teşvik etmelidir. Oda öğrenci örgütlülüklerini göz önüne alarak, öğrencilik sürecinden başlayan bir TMMOB aidiyeti geliştirmeyi hedef almalıdır. Bunun için merkezi ve yerel örgütlenmelerin öğrencilerle ilişkisini geliştirecek, ilişkilendirecek örgütsel model oluşturma çabası içine girmelidir.

Örgütsel işleyişe yönelik;

-İKK' lar ortak çalışma kültürünün yerelde geliştirilebileceği zeminler olarak ele alınmalıdır. İKK ları oluşturacak temsilciler, odalarca özenle seçilmeli, çalışmaları takip edilmeli, sorunları giderici önlemler alınmalıdır. Tüm İKK bileşenlerine, İKK çalışmaları ve

bütçesine katılımın, gönüllü değil, yönetmelik gereği zorunlu olduğu bir kez daha hatırlatılmalıdır. İKK bileşenlerinin toplantılara ve bütçeye katılımı yayınlanmalıdır. İKK bütçesinin birlik organı olarak TMMOB tarafından karşılanıp karşılanamayacağı tartışılmalıdır.

-Odalar arası ilişkilerin artmasında, ortak bilimsel teknik ve sosyal etkinlikler ile TMMOB'nin etkinlikleri önemlidir. Ortak her türlü etkinlik Oda, TMMOB organlarında, yer alan yöneticilerle üyelerin bir araya gelerek, politika oluşturup değerlendirildiği, platformlar olarak algılanmalı, organize edilmeli ve katılıma önem verilmelidir.

-Odalar arası uzmanlık alanları üzerinden yaşanan sorunlar giderek artmaktadır. Bu sorun oda- oda, oda- birlik arasında ortak çalışmalardan uzaklaşılmasına yol açmakta dayanışma yerine iç mücadeleyi öne çıkarmaktadır. Bu sorunlara yönelik geliştirilen, uygulanan çözüm yöntemleri sorunu sorun olmaktan çıkarmamaktadır. Buna yönelik farklı yaklaşımlar TMMOB nce araştırılarak bir model oluşturulmalıdır.

-TMMOB ve odalar; öğrenciler, emekliler, aidatlar, vb konulardaki uygulamalar açısından ortaklaştırılmalıdır.

-TMMOB MMK 'da ele alınan örgüt misyonunu, TMMOB'nin tarihselliğini, konumlanışını, yasa ve yönetmelikler çerçevesindeki faaliyet ve örgütsel işleyişi vb. konularında oda ve TMMOB organlarında merkezi ve yerelde görev alan kadrolarına yönelik sistematik eğitim çalışmalarını programına almalıdır.

-TMMOB farklı uzmanlık alanlarının örgütlenmesi olan/kabul edilen oda örgütlenmelerinin birlikteliği olan bir üst örgütlenmedir. Odalar değerlendirildiğinde birçok/birkaç uzmanlık alanını bünyesinde barındıran odalarla birlikte, tek bir uzmanlık alanıyla tanımlanan odalarda bulunmaktadır. Nicelik[Üye sayısı anlamında] açısından boyutları da çok farklılık göstermektedir. Bugüne

kadar yaşanan odalaşmanın sonuçları açısından Odalaşma arttıkça, TMMOB aktivitelere katılım, dayanışma, birliktelik, üye ile ilişki, kadro yetersizliği, kaynakların ortak kullanımının büyük oranda azaldığı vb. olumsuzlukların arttığı tespitini yapmak mümkündür. Odalaşma isteği, genellikle, meslek disiplininin temsiliyeti ve hakları konusunda duyulan rahatsızlıkların sonuçlarından kaynaklanıyor gibi gözükmektedir. Odalaşma sorunları bitirmediği gibi, güçsüzleşme süreci başlamakta, kavgalar, anlaşmazlıklar gündemi oyalayıcı şekilde sürüp gitmektedir. Bugün, sayısı her geçen gün artan, 70 in üzerinde disiplinin 23 odada temsil edildiği düşünülürse, odalaşma TMMOB için sorun olmaya devam edecektir. Bugün birliği oluşturan odalar kategorik olarak farklılaşmış uzmanlık alanlarını temsil ediyorlar? Yoksa odalaşma, ilgili uzmanlık alanının kendisini ifade etme ihtiyacının kısıtlılıkları üzerinden mi şekillenmiştir? Meslekler arasında giderek artan uyumsuzluk, yetki alanı tartışmalarında mevcut yapılanmanın etki boyutu nelerdir? Odalarla bu konuda üye görüşlerini de içeren tartışmaların yapılacağı ortamlar oluşturulmalı, teknik çalışmalar yapılmalı, raporlaştırılmalıdır. Bu çalışmaların sonuçları bağlamında örgütlenme model ve işleyişi üzerine bir tartışma yapılmalıdır.

TMMOB;

-Mühendislik mimarlık kurultayı nda, örgüt misyonu kısmında karar altına alınan temel ilkeler ve çalışma anlayışını, bıkmadan, inatla, odalara, üyelere, topluma anlatmaya,

-Meslek ve meslekdaş sorunlarının, ülkenin ve halkın sorunlarından ayrılmayacağı anlayışıyla siyaset yapmaya,

-Demokratik kitle örgütleri ve sivil toplum örgütleriyle, ilkeli ve demokratik işbirliğine,

-AB sürecini, yasa ve yönetmelikleri, meslek alanlarına yönelik tüm gelişmeleri takip ederek müdahale etmeye,

-Bu süreçte üyelerinin ekonomik, demokratik ve özlük haklarını etkileyebilecek tüm olumsuzlukları takip ederek, karşı durmaya,

-Uyum süreci karşısında üyesini ezdirmeyecek önlemler almaya

devam etmelidir,

TMMOB aynı zamanda iç işleyişine yönelik olarak;

-TMMOB nin meşru zeminlerinin kullanılmasını ve alınan kararların uygulanmasını sağlayıcı önlemler almayı,

-Odalar arası ilişkileri ve dayanışmayı arttıracak ortak çalışma alanları belirlemeyi,

-Odaların mevcut durumunu değerlendirecek, , örgüt içi dayanışma yöntemlerini belirleyecek ve kaynakların ortak kullanılmasına yönelik çalışmalar yapacak, komisyonlar oluşturarak bu çalışmaların sonuçlarını örgütsel yapısına uyarlamayı,

-Odaları üyeleriyle ilişki kurabilecekleri yöntemler belirlemek üzere teşvik etmeyi,

-Yönetimleri, uygulamalarını, anlayışları, katılım ve katkıyı her anlamda takip ederek, değerlendirmeyi,

gerçekleştirmelidir.

TMMOB ÖRGÜTLENME KOMİSYONU

NOT: TMMOB Örgütlenme Tartışmaları kitabı rapor ekidir.

ELİF ÖZTÜRK MAKİNA MO
OLGUN YURT ELEKTRİK MO
ŞEVKET DEMİRBAŞ JEOFİZİK MO
DEMET AYDEMİR KİMYA MO
HÜSEYİN SAVAŞ METALÜRJİ MO
OYA AKKAN PEYZAJ MİM O
HAKKI ATIL JEOLJİ MO
ZUBER AKGÖL İNŞAAT MO
İLKER ERTEM MADEN MO
REŞAT UNAL HARİTA MO
ESEF ÖZAT GIDA MO
MEDAR KALKAN ZİRAAT MO

TMMOB Yönetim Kurulu'nun 7 Nisan 2005 de aldığı karar uyarınca LPG Sektöründe çalışacaklara eğitimlerin verilmesine başlanıyor.

TMMOB'YE BAĞLI ODALAR LPG SEKTÖRÜNDE ÇALIŞACAKLARA EĞİTİM VERMEYE BAŞLIYOR

2/3/2005 tarihli ve 5307 sayılı Sıvılaştırılmış Petrol Gazları (LPG) Piyasası Kanunu ve Elektrik Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ve 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu hükümlerine dayanılarak, Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından Sıvılaştırılmış Petrol gazları (LPG) Piyasası Eğitim Yönetmeliği 25 Mart 2005 tarihinde Resmi Gazetede (26119) yayımlandı. Hazırlanan yönetmeliğin amacı; "sıvılaştırılmış petrol gazlarının yurtiçi ve yurt dışından temini, dağıtım, taşınması, depolanması, dolumu, bayiliği ile LPG tüpü imalatı, LPG tüpü muayenesi, tamiri ve bakımı ile LPG tesisatı projelendirme ve imalat faaliyetlerinde yer alan personelin eğitimine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." şeklinde belirlendi.

Yönetmeliğe göre: LPG Piyasasında görev yapacak; sorumlu müdürler, tanker şoförleri, dolum personeli, tüp dolum personeli, tüp dağıtım araçlarının şoförleri ve tüp dağıtım personeli, tanker dolum personeli, test ve muayene elemanları ve otogaz LPG dolum personeli, pompacılar ile tesisat, projelendirme ve imalatında görev alacak diğer personelin TMMOB'a bağlı ilgili meslek odaları tarafından düzenlenecek eğitim programlarına katılarak sorumlu müdürlerin "Sorumlu Müdür Belgesi", diğer personelin de "LPG Yetkili Personel" belgesi almaları zorunludur. Belgesi olmayan personel çalıştırılmaz.

Yönetmelikte ayrıca: "Eğitim, yılda iki defadan az olmamak üzere, uzmanlığı TMMOB tarafından kabul edilen kişilerce verilir ve eğitim konularının güncelliği ilgili meslek odası tarafından sağlanır. TMMOB, sorumlu müdür ve LPG yetkili personel eğitimi başvuru şeklini, eğitim ve sınav koşullarını, eğitim süresi ve programını, "Sorumlu Müdür-LPG Yetkili Personel Eğitimi" ile "Sorumlu Müdür-LPG Yetkili Personel Belgesi" ücretlerini her yıl Ocak ayında belirler ve ilgili odalarının yayınları ile duyurulmasını sağlar." denildi.

TMMOB Yönetim Kurulu, 7 Nisan 2006 tarihinde yaptığı toplantıda konu ile ilgili karar aldı ve eğitimleri başlattı:

KARAR NO 517: EPDK tarafından Resmi Gazete'de yayımlanan LPG Eğitim Yönetmeliği kapsamında;

- a) TMMOB'a bağlı ilgili meslek Odası'nın: Çevre, Kimya, Makina, Petrol Mühendisleri Odaları olmasına,
- b) Sorumlu Müdür kurslarına katılarak belge almak isteyen çevre, kimya, makina ve petrol mühendislerinin bağlı oldukları Odaların sorumlu müdür kurslarına ve sınavlarına katılmalarına,
- c) Sorumlu Müdür-LPG Yetkili Personel Eğitimi verecek kişilerde "Üniversitelerin makina, kimya, çevre ve petrol mühendisliği bölümünden mezun ve ilgili Oda üyesi olmak, mesleğini yapmaya bir engeli bulunmamak, Kurs konularına göre Odası tarafından düzenlenen kursları başarıyla tamamlayarak belgelendirilmiş olmak ve Odası önerisi ile uzmanlığı TMMOB tarafından kabul edilmiş olmak" koşullarının aranmasına,
- d) Sorumlu Müdür ve LPG Yetkili Personel Eğitimi başvuru şekli, eğitim ve sınav koşulları ve eğitim programlarının ilgili odalarınca belirlenmesine,
- e) Sorumlu Müdür eğitimlerinin 3 gün (Günde 8 saat) olmasına,
- f) LPG Yetkili Personelinden; LPG Taşıma Personeli (Tanker Şoförleri) eğitiminin 2 gün (Günde 8 saat), LPG Dolum ve Boşaltım Personeli (Dolum Personeli, Tüp Dolum Personeli, Tanker Dolum Personeli, Otogaz LPG Dolum Personeli, Pompacılar) eğitiminin 2 gün (Günde 8 saat), Tüplü LPG Dağıtım Personeli (Tüp Dağıtım Personeli, Tüp Dağıtım Araçlarının Şoförleri) eğitiminin 1 gün (Günde 8 saat), LPG Teknik Personeli (Test ve Muayene Elemanları) eğitiminin 2 gün (Günde 8 saat) olarak belirlenmesine,
- g) Sorumlu Müdür-LPG Yetkili Personel "Eğitim" ücretlerinin 50 YTL/gün olarak belirlenmesine,
- h) Sorumlu Müdür-LPG Yetkili Personel "Belge" ücretlerinin 10 YTL olarak belirlenmesine,

YÖK MÜHENDİSLİK ÜNVANLARIYLA İLGİLİ TMMOB'YE YAZI GÖNDERDİ

TMMOB'ye Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı'nca 20.04.2006 tarihinde Mühendislik Ünvanları ile ilgili yazı gönderildi.

TÜRKİYE MÜHENDİSLER VE MİMARLAR ODASI BAŞKANLIĞINA

Bilindiği üzere, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın diplomalara unvan yazılmaması konusundaki kararını bildiren görüş yazısı 03.06.2006 tarihli Yükseköğretim Genel Kurul Toplantısında incelenmiş ve 2547 sayılı Kanun'un 2880 sayılı Kanun'la değişik 43/b maddesi uyarınca 2005-2006 eğitim-öğretim yılından itibaren uygulanmak üzere diplomalara unvan yazılmaması öğrenim görülen program adının ve derecesinin belirtilmesi uygun görülmüştür.

Yükseköğretim kurumlarımızın bünyesinde yer alan mühendislik programlarından mezun olanlara ilgili dalın mühendisi unvanı verilmektedir.

1990 yılından itibaren üniversitelerimizin Mühendislik programlarından mezun olanların alacağı unvanlar ekli listede yer almakta olup, Başkanlığımıza bağlı odalara tarafınızca duyurulması hususunda gereğini, saygılarımla rica ederim.

Turgut KILIÇ
Genel Sekreter

PROGRAM ADI:	UNVANI:
Ağaç İşleri Endüstri Mühendisliği	Ağaç İşleri Endüstri Mühendisi
Balıkçılık Teknolojisi Mühendisliği	Balıkçılık Teknolojisi Mühendisi
Biyomühendislik	Biyomühendisi
Biyomedikal Mühendisliği	Biyomedikal Mühendisi
Bilgisayar Mühendisliği	Bilgisayar Mühendisi
Bilgisayar Bilimleri	Mühendisliği Bilgisayar Mühendisi
Bilgisayar ve Enformatik Mühendisliği	Bilgisayar ve Enformatik Mühendisi
Bileşim Sistemleri Mühendisliği	Bileşim Sistemleri Mühendisi
Çevre Mühendisliği	Çevre Mühendisi
Deri Mühendisliği	Deri Mühendisi
Deniz Ulaştırma İşletme Mühendisliği	Deniz Ulaştırma İşletme Mühendisi
Deniz Teknolojisi Mühendisliği	Deniz Teknolojisi Mühendisi
Denizcilik Y.O.ve Denizcilik Fk.Makine	Gemi Makinaları İşletme Mühendisi
Elektrik Mühendisliği	Elektrik Mühendisi
Elektronik Mühendisliği	Elektronik Mühendisi
Elektrik-Elektronik Mühendisliği	Elektrik-Elektronik Mühendisi
Elektronik ve Haberleşme Mühendisliği	Elektronik ve Haberleşme Mühendisi
Endüstri Mühendisliği	Endüstri Mühendisi
Endüstri Sistemleri Mühendisliği	Endüstri Sistemleri Mühendisi
Fizik Mühendisliği	Fizik Mühendisi
Gıda Mühendisliği	Gıda Mühendisi
Gıda Bilimi ve Teknolojisi	(Gıda Müh.14.07.1993 tarihli Yürütme Kurulu toplantısında Kabul edilen müfredat uygulanmak şartıyla)
Gemi İnşaatı Mühendisliği	Gemi İnşaatı Mühendisi
Gemi Makineleri İşletme Mühendisliği	Gemi Makineleri İşletme Mühendisi
Havacılık Mühendisliği	Uçak Mühendisi
Havacılık ve Uzay Mühendisliği	Havacılık ve Uzay Mühendisi
Hidrojeoloji Mühendisliği	Hidrojeoloji Mühendisi
İmalat Mühendisliği	İmalat Mühendisi
İnşaat Mühendisliği	İnşaat Mühendisi
İşletme Mühendisliği	İşletme Mühendisi
İstatistik ve Bilgisayar Mühendisliği	İstatistik ve Bilgisayar Mühendisi
Jeoloji Mühendisliği	Jeoloji Mühendisi
Jeodezi ve Fotogrametri Mühendisliği	Jeodezi ve Fotogrametri Mühendisi
Jeofizik Mühendisliği	Jeofizik Mühendisi
Kimya Mühendisliği	Kimya Mühendisi
Kimya-Biyoloji Mühendisliği	Kimya-Biyoloji Mühendisi
Kontrol Mühendisliği	Kontrol Mühendisi
Kontrol ve Bilgisayar Mühendisliği	Kontrol ve Bilgisayar Mühendisi
Maden Mühendisliği	Maden Mühendisi
Makine Mühendisliği	Makina Mühendisi
Malzeme Bilimi ve Mühendisliği	Malzeme Bilimi ve Mühendisi
Malzeme Mühendisliği	Malzeme Mühendisi
Matematik Mühendisliği	Matematik Mühendisi
Metalürji Mühendisliği	Metalürji Mühendisi
Mekatronik Mühendisliği	Mekatronik Mühendisi
Meteoroloji Mühendisliği	Meteoroloji Mühendisi
Metalürji ve Malzeme Mühendisliği	Metalürji ve Malzeme Mühendisi
Nükleer Enerji Mühendisliği	Nükleer Enerji Mühendisi
Orman Mühendisliği	Orman Mühendisi
Orman Endüstri Mühendisliği	Orman Endüstri Mühendisi
Otomotiv Mühendisliği	Otomotiv Mühendisi
ODTÜ Müh.Bil.Böl.(Uygulamalı Mekanik)	Uygulamalı Mekanik dalında Mühendis
Petrol Mühendisliği	Petrol Mühendisi
Petrol ve Doğalgaz Mühendisliği	Petrol ve Doğalgaz Mühendisi
Seramik Mühendisliği	Seramik Mühendisi
Sistem Mühendisliği	Sistem Mühendisi

Sürmene Deniz Bil.ve Teknolojisi Y.O	
Su Ürünleri Programı	Su Ürünleri Mühendisi
Tekstil Mühendisliği	Tekstil Mühendisi
Telekomünikasyon Mühendisliği	Telekomünikasyon Mühendisi
Tütün Ekspertizi Y.O.	Tütün Ekspertizi Mühendisi
Uçak Mühendisliği	Uçak Mühendisi
Üretim Mühendisliği	Üretim Mühendisi
Uzay Mühendisliği	Uzay Mühendisi
Yazılım Mühendisliği	Yazılım Mühendisi
(Ziraat Fak.Gıda Müh.ve Peyzaj Mimarlığı hariç diğer Programlardan mezun olanlar)	Ziraat Mühendisi

ASANSÖR SEMPOZYUMU 2006 İZMİR'DE GERÇEKLEŞTİ

TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası tarafından İzmir şube sekreteryalığında yapılan Asansör Sempozyumu 14-16 Nisan 2006 tarihlerinde İzmir'de gerçekleştirildi. Sempozyum açılışında EMO İzmir Şube Başkanı Musrafa Küçük, EMO Yönetim Kurulu Başkanı Kemal Ulusaler, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, İzmir Valisi Oğuz Kağan Köksal konuşular.



TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı konuşmasında şunları da söyledi:

Öncelikle burada bir soruya yanıt vermek durumundayız. TMMOB ve bağlı odalarının iki yıllık bir çalışma döneminde bu ve buna benzer ikiyüze yakın kongre, kurultay, sempozyum etkinliği yapmasının nedeni nedir? Bir meslek örgütünün bu çabası nedendir? Neden bir meslek örgütü yüzlerce bilim insanını, uzmanı bir araya getiriyor? Neden bunun çabasını bıkmadan inatla sürdürüyor?

Türkiye'den son onbeş günde yaşananlardan üç fotoğraf karesini sizlerle paylaştığımızda bu soruların yanıtları hemen verilebilecektir:

Birinci fotoğraf Diyarbakır. 4 gün içinde yaşanan sıcak olaylar ve sonrasında bahsetmek istiyorum. Dün çeşitli emek ve meslek örgütlerinin başkanları ile birlikte Diyarbakır'da idik. Geçen

hafta içerisinde de Emek Platformu Başkanlar kurulunda toplantısından sonra son günlerde gelişen olaylarla ilgili görüşlerimizi kamuoyu ile paylaşmıştık. Açıklamamızda özetle şunlardan bahsettik: "Emek Platformu Başkanlar Kurulu, son dönemde tırmanma eğiliminde olan, terör ve şiddet olaylarını ve ülkede yükselen gerilimi kaygı ile takip etmektedir. Emek Platformu, kimden gelirse gelsin ve hangi misyon adına olursa olsun terör ve şiddete karşıdır. Şiddet ve şiddetin yarattığı gerilim, toplumu sarsmakta, toplumda öfke ve nefret duygularını yaygınlaştırmakta ve linç girişimlerinin tırmanmasına neden olmaktadır. Sadece silahların konuştuğu yerde sivil ve demokratik çözümler gündeme gelemaz. Çok yönlü, acil ve öncelikli çözümler üretmek, herkesin onurlu bir yaşam sürme özgürlüğünü sağlayacak siyasi çözümlere ve yaklaşımlara ihtiyaç vardır. "Öteki" üzerine kurulu, nefretten beslenen, dışlayıcı, çatışan bir etnik milliyetçilik yerine, farklı görüş, düşünce, öneri ve kolektif, ortak bir coşku ile toplumumuzu birlikte ve dayanışma içerisinde tutmak asıl olmalıdır. Emek Platformu Başkanlar

Kurulu demokrasi talebini yineleyerek, toplumumuzun bütün kesimlerini sağduyulu davranmaya çağırılmaktadır." Cenazeler ile başlayan olaylarda Üçü 8 yaş altında çocuk olmak üzere on sivil öldürüldü. 700 kişi gözaltına alındı, şimdi bunların 400 ü F tipi cezaevinde kalan tutuklu. Tutukluların ellisi de çocuk. Yüze yakın işyeri tahrip edildi, ülke bir büyük gerilim içerisinde. Orada heyetimiz, Belediye Başkanını, Valilik makamını, Baro'yu ziyaret etti. Kitle örgütü, sanayici ve iş adamı örgütleri temsilcileri ile ortaklaşa toplantı yaptı. Bir basın toplantısı ile de herkesimi sağ duyuya çağırıldı.

İkinci fotoğraf "sağlıkta reform" adı verilen yeni yasal düzenlemeler. IMF dayatması ile geleceğimizi karartma yasası olarak yürürlüğe girecek yasanın neleri götürdüğü konusunda kamuoyuna yeterli bilgilendirme yaptığının bilincindedir. Emek ve meslek örgütleri ile birlikte katılımın çok büyük çoğunluğunun hayır dediği referandum çalışması içinde aktif olarak bulunmuştur. Bu yasa ile 65 yaş emeklilik gelecektir.



9000 gün gelecektir. Emekli maaşları düşecektir. 127 ytl geliri olan 64 ytl prim ödeyecektir. Herkese derdimizi anlatabildik sanıyorum.

Üçüncü fotoğraf: Talihsiz kent Sinop. Siyasal iktidar bu dönemde anlamsız ve gereksiz bir şekilde nükleer santral kurma çabası içine girdi. Şimdi öğrendik ki, seçtikleri kent talihsiz Sinop olmuş. Öğle saatlerinde Odamız bu konu ile ilgili yapacağı basın açıklamasında bu talihsizliğin ne olduğunu detayları ile anlatacak.

İşte bu üç fotoğraf bile bir meslek örgütünün işinin ne kadar fazla olduğunu anlatmaya yetecektir. Dünyanın ve ülkenin yaşanan bu sürecinde, bu sürecin Türkiye'ye yansımaları karşısında, insan odaklı bir meslek örgütü, TMMOB ve bağlı odaları sorumluluklarını yerine getirme noktasında çalışmalarını bitmez tükenmez bir inatla sürdürmek zorundadır.

Birlik ve bağlı odalarında çalışmalar; kesişme noktaları çok olan iki ana eksen de yürütülüyor:

Birincisi: Mesleğimiz ile ilgili alanlarda, enerjiden ormancılığa, ziraattan, kentleşmeye, sanayileşmeden, yer bilimlerine kadar tüm mühendislik alanlarında, ülke gerçeklerini tanımlamaya çalışıyoruz. Sorunları tespit ediyor, bunlara karşı aydınlık bir Türkiye için çözüm yollarını öneriyoruz.

İkincisi: Mesleki denetimin vaz geçilmez ön koşulu olarak gördüğümüz bir çalışmayı, üyelerin uzmanlaşması ve belgelenmesine yönelik çalışmaları sürdürüyoruz.

İşte bu sempozyum ve benzerleri bu çabalarımızın gerçekleşmesine yönelik çalışmaların önemli bir kesişme noktasını oluşturuyor. Bu çalışmalarda bilim insanlarının ve uzmanların yoğun emek harçayarak oluşturduğu bilgi erişilebilir ve ulaşılabilir hale geliyor. Bilgi bu etkinliklerimizde paylaşıyor. Öte yandan meslek alanı ve sektör ile ilgili ülke gerçekleri ve sorunlar yapılan oturumlarda konunun tarafları bir araya getirilerek,

ortaya konuluyor.

İşte bu anlayışlarımız bu etkinlikte de kendini gösteriyor.

Tam da burada sözü "asansör" kavramına getirdiğimizde şunları da söylemek gerekiyor:

Sanayiinin tamamı ve yaşamımızın önemli bir bölümünde iletim teknolojileri önemli bir yer tutuyor. Fabrikalardan depolara, şantiyelerden küçük işletme ve konutlara dek, iletim ve kaldırma makineleri pek çok alanda yaygın olarak kullanılmaktadır. İletim teknolojilerindeki yeni gelişmeler, sanayileşme ve kentleşme alanındaki yeni gelişmelerle bağlantılı bir şekilde sürmektedir. Bu çerçevede enerji kullanımında ekonomiklik, konfor ve güvenlik faktörleri ön plana çıkmaktadır. Diğer taraftan standartlara uygun üretim, rekabet koşulları, AB uyum süreci, standartların uyumlaştırılması gibi konularda büyük bir dağınıklığın yaşandığı da görülmektedir.

Bu açıdan Sanayi ve Ticaret Bakanlığı TSE, Meslek Odaları, üretici firmalar, mühendisler, akademisyenler ve ilgili diğer kuruluşların denetimlerinin yaygın ve etkin kılınmasının gerek can ve mal güvenliği, gerekse haksız rekabeti önlemek açısından önemi bugün de sürmektedir.

2004 yılı itibarıyla kullanımda olan asansör sayısı 120.000 civarında olup her yıl yaklaşık 7000 adet asansör üretilmektedir. Odalarımızdan Büro Tescil Belgesi almış altıyüze yakın firma asansör tasarımı, imalat, montaj ve bakım süreçlerinde hizmet vermektedir. Herhangi bir yetki almadan, korsan olarak çalışan firma sayısının ise yaklaşık 1000 civarında olduğu tahmin edilmektedir.

Odalarımızca, kullanılan asansörlerin periyodik kontrollerinin yapılması için çeşitli belediyelerle protokoller yapılmış ve uzman mühendislerce onbinlerce asansörün periyodik kontrolleri yapılarak olası kazaların önüne geçilmiştir. Sadece 2004 yılında kontrol edilen

asansör sayısı 15.556'dır. Bu kontroller sonucunda ortaya çıkan gerçek şudur: 10 ilimizdeki ilgili belediye sınırları içinde kullanımda olan asansörlerin yaklaşık %83'ü eksik, %12'si kullanılmaz durumda olup yalnızca %5'i standartlara uygundur. Bu tablo halkımızın can güvenliğinin nasıl büyük bir tehlike içinde olduğunu göstermektedir.

Yapılan bu periyodik kontrollerde asansörlerin büyük bir çoğunluğunun kuyu dibinin temiz olmadığı, kabin karşı ağırlık tamponlarının olmadığı, korzyonların olduğu, regülatör halatının elektriksel denetiminin olmadığı, kuyu içi elektrik tesisatının uygun olmadığı, kabin altı tampon çarpma plakasının olmadığı vb. gibi birçok olumsuzluklar tespit edilmiştir.

Asansörler, kaldırma iletim makineleri içinde son derece emniyetli bir taşıma aracı olmak zorundadır. İnsan sağlığı ve can güvenliğini doğrudan etkileyen ürün grupları içerisinde yer alması nedeniyle asansörler; tasarım, imalat, montaj, işletmeye alma, ruhsatlandırma ve kullanım aşamalarında ülkemizde zorunlu standartlar ve yönetmelikler kapsamına alınmıştır. Aynı şekilde asansörler, AB ülkelerinde de riskli ürün grubu listesinde yer alarak, CE İşareti Standardı'na tabi tutulmuştur.

Ülkemizde asansörlerin projelendirilmesi, montajı ve bakımı Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından 20.12.1995 tarih ve 22499 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Asansör Yönetmeliği çerçevesinde yapılmaktaydı. Bu yönetmelik yerine, anılan Bakanlık tarafından AB uyum sürecinde 15.02.2003 tarih ve 25021 sayılı Resmi Gazete'de yeni bir Asansör Yönetmeliği yayımlanmıştır. Bu Yönetmelik, yayın tarihinden itibaren 18 ay sonra yani 15.08.2004 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Halen yürürlükte bulunan 95/16/AT sayılı Yönetmelikte Asansör imalat, montaj ve bakım süreçlerinde çalışan mühendislere yönelik açık bir düzenleme bulunmamaktadır. 1995 tarihli

yönetmelikte asansör imalat, montaj ve bakım firmalarının bir elektrik ve bir makina mühendisi istihdam etmesi ve bu firmaların Elektrik ve Makina Mühendisleri Odaları'ndan Büro Tes-cil Belgesi alması zorunlu tutulmuşken, yürürlükteki Yönetmelikte bu konular boşlukta bırakılmıştır. Yeni Yönetmelikte asansör avan ve uygulama projelerinin elektrik ve makina mühendislerince çizileceği ve bu projelerin Belediye ve Valiliklerce asansörlere işletme ruhsatı verilmesi aşamasında isteneceği belirtilmekte, ancak imalat, montaj ve bakım firmalarının mühendis istihdamı konusunda herhangi bir açıklık getirilmemektedir.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından 95/16/AT yönetmeliğinde bir revizyon yapılacağına ve yönetmeliğin yanı sıra asansör uygulamaları konusunda ulusal düzenlemelerimizi belirleyecek Asansör İşletme ve Bakım Yönetmeliği ismi ile bir yönetmelik daha hazırlanacağı, asansör uygulamalarında görev alan mühendislerin, Odaların ve diğer ilgili kurumların görev, yetki ve sorumluluklarının hazırlanacak yeni düzenlemelerde açıklığa kavuşturulacağı bildirilmiştir. Bu doğrultuda çalışmalar sürdürülmektedir.

Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nca 13.07.2004 tarih ve 25521sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak kurulan Asansör Teknik Komitesi (ASTEK), söz konusu yönetmeliklere ilişkin çalışmalar yürütmektedir. MMO ve EMO bu Komite'nin üyesidir. ASTEK'te söz konusu düzenlemelere ilişkin iki ayrı alt çalışma grubu oluşturulmuştur. MMO ve Elektrik Mühendisleri Odası bu iki çalışma grubunda temsilci bulundurmakta ve çalışmalara aktif olarak katılmaktadır. 95/16/AT Direktifi'nin Türkçe'ye revize edilmesi alt çalışma grubu çalışmaları, büyük ölçüde tamamlanmış ve Direktif Türkçe'ye birebir tercüme edilmiştir fakat, ulusal bir mevzuat olan ve tüm AB ülkelerinde benzerleri bulunan Asansör İşletme ve Bakım Yönetmeliği konusunda ortak bir görüşe ulaşılamamıştır.

Bazı çevreler olaya ticari boyutta yaklaşmakta, asansör firmalarında mühendis çalıştırılmasına ve Mühendis Odaları'nın mesleki denetim süreçlerinde yer almasına şiddetle karşı çıkmaktadırlar. Hatta yürürlükteki Yönetmeliğin avan ve tatbikat projeleri ile ilgili hükümleri iptal edilmek istenmekte, yapının bir parçası olan ve yanlış uygulamaların sonuçlarını insan yaşamıyla ödediğimiz asansör tesisleri yapı denetim süreçlerinden kaçırılmaya çalışılmakta, işletme ruhsatı aşamasında sadece firmanın düzenleyeceği AT uygunluk beyanının yeterli sayılması istenmektedir.

Bilim, mühendis ve kamu denetimini dışlayan böyle bir düzenleme, asansörler konusunda denetim eksikliğinden kaynaklı can ve mal kayıplarını, standart dışı uygulamaları daha da arttıracığı gibi ulusal asansör sanayimizi de baltalayacak, sektörde hizmet veren binlerce mühendis işinden olacaktır. Buna izin verilmemelidir.

ASTEK tarafından yapılan görevlendirme uyarınca MMO ve EMO'nun birlikte hazırladığı ve Bakanlığın onayına sunduğu "Asansör İşletme ve Bakım Yönetmeliği Taslağı" değerlendirilerek ivedilikle mevzuata yansıtılmalıdır.

AB Teknik Mevzuatı'na yönelik yeni düzenlemeler konusunda sektörün ve kamuoyunun bilgilendirilmesi yönünde çalışmalara ağırlık verilmelidir.

İletim Makinaları üretimiyle ilgili imalatçıların teknolojik düzeylerini yükseltmek için yürüttükleri çalışmalar teşvik edilmeli ve desteklenmelidir.

İletim makinalarının yaygınlık ve önemine karşın, üniversiteler ve ara eleman yetiştiren okulların eğitim programlarında bu disipline yeterince yer verilmemekte; bazılarında ise seçmeli ders olarak okutulmakta, dolayısıyla bu konudaki öğretim yetersiz kalmaktadır. Üniversitelerin ilgili bölümleri ve meslek liselerinde ilgili derslere daha fazla yer verilmelidir.

Asansörlerin bakımının, meslek odala-

rınca mesleki yeterliliği belgelendirilmiş mühendis çalıştıran yetkin firmalarca yapılması sağlanmalıdır.

İlgili kamu kuruluşları ile yerel yönetimler, asansör periyodik kontrollerinin düzenli olarak yaptırılması konusunda daha duyarlı davranmalı, bu konuda Meslek Odaları ile denetim süreçlerinde işbirliğini arttırmalıdır.

Makina ve Elektrik Mühendisleri tarafından çizilen asansör projeleri, Odaların Mesleki Denetiminden geçmeden ilgili makamlarca kesinlikle işlem yapılmamalıdır.

Mesleki denetimin olmazsa olmaz koşulunun "uzmanlık ve belgelendirme" olduğu bilinmelidir. Bu anlamda meslek odalarının kuruluş yasalarının verdiği görev çerçevesinde, kamu yararına ve kamu adına sürdürdüğü üretim ve hizmetlerin kalitesinin yükseltilmesi amacıyla, mesleki denetim hizmetlerinin önündeki yerel ve merkezi siyasi iktidarlarca konulan tüm engeller ve sınırlamalar kaldırılmalıdır.

Asansör yönetmeliğinde, halen kulanılmakta olan asansörlere ilişkin bir yaptırım bulunmamaktadır. Yeni yapılan asansörlerde uygulanmakta olan güvenlik kriterlerinin, kullanımda olan asansörlere de uygulanması yönünde düzenleme yapılmalıdır.

Ülkemizde bina asansörlerinin uygulama projelerine uygun olarak yapılmasını denetleme ve yapı kullanım izinlerini verme yetkisi, yürürlükteki yasalarla yapı denetim kuruluşlarına, yerel yönetimlere ve mücavir alan sınırları dışında valiliklere verilmiştir. Ancak bu süreçlerde meslek odalarının dışlanması nedeniyle, bütünlüklü bir denetim yapılamamaktadır. Bunun bedelini asansör kazaları şeklindeki sonuçlarda yaşamaktayız. Binalarda asansörlerin bilimsel teknik esaslara, sağlık kurallarına uygun olarak yapılması amacıyla, yerel ve merkezi yönetimler ile meslek odalarının koordinasyon içerisinde çalışabilmesi için gerekli düzenlemeler yapılmalıdır. İmar Yasası ve Yapı Denetim Yasası yeniden

düzenlenmelidir.

Ülkemiz asansör ürün ve malzemeleri açısından bir ithalat cenneti haline gelmiştir. Planlı sanayi politikalarının olmaması, ekonomik krizler, tutarsız ihracat ve ithalat politikaları, yatırım malları ithalatında korumacılık faktörüne öncelik verilmemesi ve yatırımlarda sektöre öncelik tanınmaması bu durumun başlıca nedenleridir. Yerli üretimin ulusal ve uluslar arası rekabet ortamında etkinliğinin artırılması için AR-GE ve yüksek üretim teknolojilerine yönelik yatırımlara destek verilmesi devlet politikası haline getirilmelidir.

Engelli standartlarına uyum, bir ülkenin aynı zamanda çağdaşlığının da bir göstergesidir. Yapılarda, sokaklarda, işyerlerinde engellilerin rahatça hareket edebildiği bir ülkede aynı zamanda yaşlılar ve hamileler başta olmak üzere

tüm kesimler yüksek bir yaşam kalitesine sahip olabilirler.

Fiziksel çevrenin engelliler için ulaşılabilir ve yaşanabilir kılınması için imar planlarının yapılmasında kentsel, sosyal teknik altyapı alanlarında ve yapılarda engellilerin toplumsal ve sosyal yaşama ve üretime katılmalarını sağlayacak düzenlemelerin yapılmasına önem verilmelidir.

Engellilerin toplumsal yaşama katılabilmesi amacı ile bir çok standart ve düzenleme vardır. Ancak bunlar uygulamalarda yerine getirilmemektedir. Bu standartların uygulanması konusunda ilgili kurumlar, özellikle belediyeler sorumluluklarını yerine getirmelidir.

Sevgili arkadaşlar,

Bitirirken şunları da söylemeliyim:

Bu etkinliğimizin düzenleyicilerinin,

bilgiyi bizimle paylaşacak bilim insanlarının ve uzmanların, görüşlerini bizimle paylaşacak konuşmacıların ellerine sağlık diyorum. Yüreklarine, beyinlerine sağlıklar diliyorum. Bu etkinliği yaşama geçiren Odamız Yönetim Kurulu Üyelerine ve çalışanlarına da Şube Başkanımın şahsında teşekkür ediyorum.

Son olarak meslektaşlarıma şunları söylemek isterim. Odamıza sahip çıkın. Oda çalışmalarına aktif olarak katılınız. Bilmelisiniz ki, Siz olmazsanız, Şubemiz, Şubemiz olmazsa Odamız, Odamız olmazsa Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği neye yarar? Bilmeliyiz ki, bu ülkenin, bu ülke insanının TMMOB'ye, TMMOB'nin size, bize, hepimize ihtiyacı var.

Gösterdiğiniz sabıra teşekkür ediyor, hepimizi saygılar sunuyorum.

GIDA MÜHENDİSLERİ ODASI 10.KURULUŞ YILDÖNÜMÜ ETKİNLİĞİ YAPILDI

TMMOB Gıda Mühendisleri Odası 10. Kuruluş Yıldönümü etkinliği 17 Mayıs 2006 tarihinde Ankara'da gerçekleşti.

Oda Yönetim Kurulu Başkanı Petek Ataman'ın açılış konuşması ile başlayan etkinlikte 1. Oturumda "YÖK"ün "Diplomalara Ünvan Yazılmaması" Konusundaki Kararı ve Yansımaları" konuşuldu. Bu oturumda TMMOB adına TMMOB II. Başkanı Oğuz Gündoğdu yer aldı. "TMMOB Gıda Mühendisleri Odası'nın "10 Yıllık Süreci" ve Oda Örgütülüğüne Bakış" başlıklı 2. oturumda da TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı konuştu.

Etkinliğe ayrıca TMMOB Yürütme Kurulu Üyeleri Alaaddin Aras, Ekrem Poyraz, B. Remzi Suiçmez ile Yönetim Kurulu Üyeleri Berrin Şenöz, İbrahim Vardal, TMMOB Danışmanı Orhan Örcü ve Genel Sekreter Vekili Hakan Genç de katıldı.

COPISEE TOPLANTISI İSTANBUL'DA GERÇEKLEŞTİ

COPISEE (Güneydoğu Avrupa Ülkeleri Mühendislik Birlikleri Organizasyonu) toplantısı 18 Mayıs 2006 tarihinde İstanbul'da gerçekleşti.

TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı'nın açılış konuşması ile başlayan toplantıda; COPISEE'nin önümüzdeki sürecinde ilgilenecek somut konular hakkında üyelerin önerileri, Çevre konuları ile ilgili Avrupa Birliği Yasalarıyla uyum sorunları, mevcut durum hakkında görüşmeler yapıldı. Toplantıya Mehmet Soğancı (TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı), Hüseyin Yeşil (TMMOB Yürütme Kurulu

Üyesi), Christina Theochari (Yunan Teknik Odası), Stephos Zachariou Kıbrıs İnşaat Mühendisleri ve Mimarlar Birliği), Mihai Mihaita (Romanya Mühendisler Birliği), Aleksandar Dimitrov (Makedonya Teknik Üniversitesi) katıldı.



Bir sonraki toplantı Mayıs 2007 de Bükreş'te yapılacak.

KADASTRO KONGRESİ ANKARA'DA YAPILIYOR

TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası tarafından 22-24 Mayıs tarihleri arasında Kadastro Kongresi 2006 Ankara'da gerçekleştiriliyor.

Kongre açılış konuşmaları sırasıyla, Levent Özmüş (Kongre Sekreteri), Prof. Hüseyin Erkan (Kongre Başkanı), Ali Fahri Özten (HKMO Başkanı), Mehmet Soğancı (TMMOB Başkanı), İlyas Arlı (Milli Emlak Genel Müdürü), Prof. Dr. Veysel Eroğlu (DSİ Genel Müdürü), Dr. Necdet Poyraz (Tapu ve Kadastro Genel Müdürü), Doç. Dr. Doğan Cansızlar (SPK Başkanı) tarafından gerçekleştirildi.

Kongrede, "Dünyada ve Avrupa Birliğinde Kadastro" başlıklı açılış bildirisi yanında, "Tapu Kadastrosunun Dünü Bugünü", "Taşınmaz Değerleme/Tapu Kadastro İlişkileri", "Kent ve Bölge Planlama, Kentsel Dönüşüm-Kadastro", "Fiziki ve Kentsel Planlama-Tapu Kadastro İlişkileri", "Arazi Yönetimi-Tapu Kadastro İlişkileri", "Tapu Kadastro-İmar Uygulamaları", "Tapu Kadastro ve Teknolojik Gelişme Örnekleri", "Tapu Kadastro Yargı Yaklaşımı" ve "Dünyada ve Türkiye'de Tapu Kadastro Açılımları" başlıklı oturumlarda bildiriler sunuluyor. "Anılarda TKGM" başlıklı oturum ile "Türkiye Kadastrosu" başlıklı bir panel de gerçekleştirilecek.

Kongre açılışında TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı şunları söyledi:

Değerli Konuklar,

Sevgili Arkadaşlarım,

Hepinizi Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yönetim Kurulu adına saygıyla ve sevgiyle selamlıyorum. Burada HKMO mızın bu etkinliğinde birlikte olmaktan büyük bir onur duyduğumuzu öncelikle ifade ediyorum.

Bugün bu etkinliğin yapılış nedenlerini, biçimini ve etkinlik kapsamı ile gerekli açıklamaları Kongre sekreterimiz, Kongre Başkanımız ve Oda Başkanımız detaylandırıldı. Bu etkinlik boyunca konu ile ilgili uzmanlar, bilim insanları, Oda temsilcileri Kadastro konusunu her yönü ile konuşacaklar, tartışacaklar. Sonuçlarını Odamız kamuoyuna ulaştıracak. Ben öncelikle burada hepimizin buluşmasını sağlayan arkadaşlarıma, Yürütme Kurulumuza, Düzenleme Kurulumuza, Harita ve kadastro Mühendisleri Odamıza Yönetim Kurulumuz adına teşekkür ediyorum.

Değerli katılımcılar,

Kadastro ve mesleğimizin sorunlarına yönelik TMMOB görüşlerini aktarmadan önce, izninizle ülkemizin bu gününde yaşanan en önemli olayı ile ilgili birkaç sözü sizinle burada paylaşmak isterim: Danıştay'a yapılan saldırıdan söz ediyorum.

Saldırının yapıldığı gün TMMOB Yönetim Kurulu adına kamuoyu ile görüşlerimizi bir basın açıklaması ile paylaşmıştık.

"Danıştaya yapılan saldırıyı lanetliyoruz" başlığı ile yaptığımız açıklamada şunları da dedik:

Bugün Danıştay 2.Dairesine yapılan saldırı ile uzun zamandan bu yana toplumda tırmandırılmaya çalışılan gerginlik, artık cinayet girişimine dönüşmüştür. Danıştay'a yapılan saldırıyı şiddetle kınıyoruz.

Bu saldırının arkasındaki nedenler bir an önce aydınlatılmalıdır. Görevi gereği bu ve benzeri saldırıların nedenlerini çözmesi gerekip de gereğini yapmayanlar, buldukları yerleri terk etmelidirler.

Danıştay 2.Dairesi üyelerine yapılan saldırı sıradan ve adli bir olay değildir. Toplum korkutmaya, yıldırma ve demokrasiden uzaklaştırmayı amaçlayan, demokratik kurumların hedef alındığını gösteren bir saldırdır.

Ülkemizin refaha ve demokrasiye ihtiyacı vardır. Üniversitelerde öğrencilere yapılan saldırılar, Cumhuriyet Gazetesine atılan bombalar, linç girişimleri ve Danıştay'a yapılan saldırının yaşamı kaosa sürüklenme amacını taşıdığı açıktır. Saldırıların aydınlatılması toplum için hayati önem arz etmektedir. Siyasal iktidar bu saldırıyı aydınlatmadığı durumda başta kendisi olmak üzere tüm toplum ağır bedel ödeyecektir.

Sevgili Katılımcılar,

Bunu böylesi bir kongrede sizlerle paylaşmak durumundaydım. Altını çizerek söylemem gerekiyor:

Tüm etkinliklerimiz gibi bu etkinlik sonucunda da TMMOB nin ve odamızın 50 yıllık birikiminin bilim insanlarının görüşleri ile harmanlanıp, geliştirilecek; bilimin ve tekniğin ışığında hazırlanacak Sonuç Bildirimimizin akılcı önermeler halinde uygulanabilir olması; Susurluk gibi, Şemdinli gibi, Danıştay'a saldırı gibi karanlık ilişkilerin yaşandığı ülkemizde mümkün değildir. İşte sırf bu nedenden dolayı bile TMMOB, ülkemizin demokratikleştirilmesi mücadelesi içerisinde aktif olarak yer almaktadır. Bunları öncelikle sizlerle paylaşmak istedim. Yoksa bunlar bu karanlık iş ve ilişkiler açıklığa kavuşturulamazsa, burada yapılan bu etkinliğin de bir anlamı kalmayacaktır.



Sevgili Katılımcılar,

Bu etkinliğe döndüğümüzde şunları özetlemek gerekiyor: “Harita” yeryüzünün ve onun yakın çevresinin belirli özelliklerini, “Kadastro” ise toprak-insan ilişkilerini modellendiren bilgi sistemi. Haritacılık konum bilgisini ya da mekansal bilgiyi üreten bir meslek disiplini. Bu nedenle, bu mesleği gerçekleştirenler birçok meslek disiplini insanı ile işbirliği ve eş güdüm içerisinde ürettiği hizmetlerle toplumsal yaşam açısından önemli bir sorumluluk yüklenirler. Bu mesleği yürütenler; Ürettiği ürün nedeniyle ormancılık, madencilik, şehir planlaması, inşaat, kırsal ve kentsel alan düzenlemesi ve benzeri faaliyetlerde; arazi ile ilgili çok sayıda mühendislik disiplini ile birlikte araziye ait gereksinim duyulan verileri sağlayarak gerek disiplinler arası, gerekse de ilgili kurum, kuruluş ve kişilere karar ve destek sunar.

Dünden bugüne insanoğlunun uygarlık yürüyüşünde kadastro nun kazandığı en önemli boyut “vergilene”, “mülkiyet”, “ekonomi” boyutlarıdır. Bu boyutlara zaman içinde savunma, yargı, kentleşme, mekan planlama, arsa ve arazi düzenlemeleri, mühendislik projelerinin hazırlanması, toprakla ilgili her türlü tasarım uygulamalar ile çevre ve doğa koruma önlemlerinin sağlıklı biçimde alınması da eklenmiştir. Çünkü kadastro toplumsal bir olgudur. Toplumun gereksinimlerinin değişmesiyle kadastro nun kapsamının ve özelliklerinin de değişmesi bu özelliklere bağlı olarak da kadastro nun hedeflerinde ve temel ilkelerinde değişmelerin olması doğal bir olgudur.

Türkiye’de topraklarımızın, yeraltı ve yerüstü kaynaklarımızın, kültür ve doğal varlıklarımızın planlı bir biçimde toplum yararına korunması ve kullanılması için TMMOB’ye bağlı odalarımızın farklı meslek disiplinlerinin üretim süreçlerine katılımı ve birlikte üretme ilkimizin yaşama geçmesi; mühendislik, mimarlık ve şehir plancılığı alanında üretilen mekansal ve coğrafi veri ve bilgilerin kadastral parselle ilişkilendirilmesi, ulusal ve uluslar arası standartlarda üretilmesini zorunlu kılmaktadır.

Bu zorunluluk yeni gereksinimleri ve çok amaçlı kadastroyu gündeme getirmektedir. Mekansal/coğrafi bilgi sisteminin altlığını oluşturacak çok amaçlı kadastro nun yapısına uygun, bu bilgileri farklı idarelerle anında paylaşabilecek bir Tapu Kadastro İdaresi yapılandırmasına

gereksinim vardır. Bu yapılandırmada “devletin sorumluluğu altında olan tapu ve kadastro sicil ve belgelerinin” kamu ile birlikte üretilmesi göz önünde bulundurulmalı, artan gereksinimlere karşılık verecek bir idari model oluşturulmalıdır.

Kongre düzenleme gerekçelerinde belirtilen sorunlarla birlikte ülkenin ve harita sektörü nün yaşadığı sorunların gerçekliklerini, temel saptamalarını, bilimsel ve teknik yaklaşımlarını tüm ayrıntıları ile sıralamak, çözüm önerilerini açıklayıcı biçimde sunmak mümkündür. Çünkü bu konular TMMOB ve bağlı odaları tarafından bilinmekte, tespit

edilmekte ve görüş ve öneriler her kesimle paylaşılmaktadır. Yabancılara mülk satışı, 2-b sorunu, kıyı kanunu, mortgage ve benzeri konularda olduğu gibi Kadastro konusunda da tespit ve değerlendirmeler Birliğimizce ortaya konulmuştur. Odamızın hazırlayıp ilgili kuruluşlarla ve kamuoyuyla da paylaştığı “KADASTRO 2023” Geleceğin kadastro su Türkiye kadastro suna ilişkin çerçeve rapor genel doğruları ortaya koyan önemli bir rapordur. Burada çok açık şekilde ortaya konulan sorunlar, uygulamalar, tespitler ve değerlendirmeler, önerilerle bir bütünlük içerisinde Çağdaş Çok Amaçlı Kadastro hedefi gösterilmektedir.

Sevgili Katılımcılar,

Ülkemizde harita sektörünün yeniden yapılanması ne kadar zorunlu ise, yönetim mekanizmalarının değişimi de o kadar zorunludur. Bu çerçevede kamu kurumlarının harita özel sektörünü yönlendirme ve iş sürekliliğini sağlama misyonunu yerine getirmeleri de önemlidir. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü’nün yeni yüzyılın gelişmelerine ve beklentilerine uygun çağdaş çok amaçlı kastroyu gerçekleştirebilecek mevzuata ve örgüt yapısına kavuşturulması, çağdaş mekansal bilgi sistemlerinin oluşturulmasında, güncel tutulmasında, yaşatılmasında ve hizmete sunulmasında belirleyici konuma getirilmesi zorunluluktur.

TMMOB ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odamız, ülke ve toplum içerisindeki konumu ve misyonu gereği sektörün tüm birimleri, uzmanları, birikimleri arasında eşgüdüm kurarak, ülkemizin çok amaçlı çağdaş bir kastroya kavuşmasına; Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü’nün 21. yüzyılın çağdaş ve kendisini dönüştürmüş bir kurum olması yolundaki çalışmalarına katkı vermeye hazırdır.

Öte yandan söylemeden geçemem: Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünde meslektaşlarımızın gerekli sayıya ulaştırılması bir zorunluluktur. Bu, devletin küçültülmesi sözünün arkasına sığınarak geçiştirilebilecek bir olgu da değildir. Genel Müdürlük ve ilgili Bakanlık durumun farkındadır.

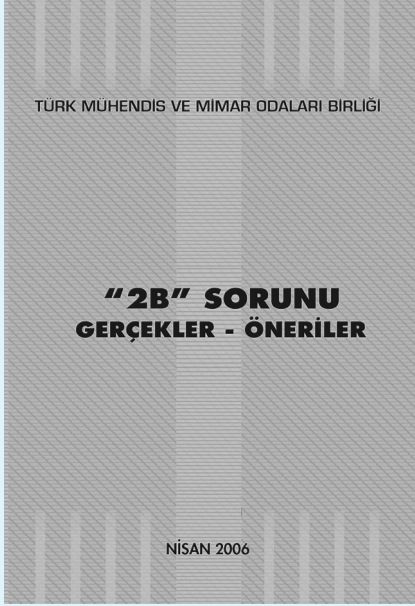
Öte yandan Genel Müdürlük ve bağlı birimlerinde çalışan meslektaşlarımızın ücret sorunları da ne yazık ki siyasal iktidar tarafından aşılamamaktadır. Tüm kamu çalışanı üyelerimiz ile birlikte meclise yürüyerek verdiğimiz dosyanın takipçisi olduğumuzu burada bir kez daha ifade ediyorum. Açıkça da söylemek gerekirse kamuda mühendisleri gözden çıkararak bir anlayışı, bizi temsil etmedikleri düşüncesi ile bizim de onları gözden çıkaracağımızı burada altını çizerek söylüyorum.

Değerli Katılımcılar,

Diliyorum, bu etkinlikte söylenecekler aydınlık bir Türkiye için ilgili kesimlerce dikkate alınır. Burada odamızın çabasına destek veren tüm bilim insanlarına, kamunun çok değerli bürokratlarına ve görüşlerini bizlerle paylaşacak tüm katılımcılara, hepinize teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

“2B” SORUNU GERÇEKLER-ÖNERİLER KİTABI YAYIMLANDI

TMMOB “2B Çalışma Grubunun” “2B” Orman arazileriyle ilgili görüşlerini anlatan 2B Sorunu Gerçekler-Öneriler kitabı yayımlandı.



SUNUŞ

Ormanlarımız, Anayasa’dan çeşitli yasalara kadar, “koruma” altına alınan “doğal kaynak”larımızdan birisidir. Ormanlarımız, aynı zamanda “çeşitli çıkarların çatıştığı” bir alandır. Çıkar çatışmaları, Anayasa değişikliklerinden yasa değişikliklerine kadar somut olarak karşımızda duran bir olgudur. “Ormanlardan çıkar bekleyenler kimlerdir?” sorusunu yanıtını aradığımızda ilk akla gelen “orman köylüsü”dür. Oysa, çıkarların gündeme geldiği ilişkiler ağı incelendiğinde, karşımıza, doğayı ve insanı acımasızca sömüren “kapitalist ilişkiler” çıkmaktadır.

6831 sayılı Orman Yasası’nın 2. maddesinin (b) bendi, kısa adıyla “2B”dir. Bir yasanın bir maddesi neden sorun olmaktadır? “2B gerçekten bir sorun mudur?” Siyasal iktidarca 2003 yılı Mart ayında gündeme getirilen Anayasa’nın 170. maddesindeki değişiklik ile orman niteliğini kaybeden arazilerin orman sınırları dışına çıkarılması; ayrıca, 6831 sayılı Yasadaki değişiklikler ile kızılğaç ve kestaneliklerin orman ağacı sayılmaması yönündeki çalışmalar, yaşanan sürecin bir sorun olduğunu göstermeye yeterlidir. Bilgi yetersizliği nedeniyle kamuoyunda farklı görüşlerin oluşması ise, belki de daha önemli bir sorundur.

“2B” sorununun özü şudur: Orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin “rayiç değer”den satılarak, yaklaşık 4.5

milyar m²’lik alanı kapsayan”2B” arazilerinin başka hiçbir kaygı duyulmadan, yalnızca, serbest piyasaya dayalı “küresel pazar ekonomisi”nde alınıp satılabilir bir meta olarak değerlendirilmesidir.

Oysa; Anayasaya göre, “2B” arazilerinin yalnızca orman köylüsünün yararlanmasına tahsis edileceği ve orman köylüsüne tanınan hakkın “mülkiyet hakkı olmadığı” bir zeminde, “Kimler, neyin peşindedir?” sorusunun yanıtı bilinmelidir. Beklenti nedeniyle orman yağmasının artarak sürdüğü de bilinmelidir. Doğal kaynakların korunmaktan öte başka bir rayiç değerinin olmadığı da bilinmelidir.

TMMOB; kamuoyunu uyarma adına süreci “deşifre” etmeyi görev bilmektedir. Sorunlara doğru çözümler bulmayı da, ana görevi saymaktadır. “2B” bir sorundur, o halde en uygun çözümlerle bu sorun ortadan kaldırılmalıdır. Uygun çözümler, siyasal iktidarca, yalnızca “satma ve “gelir sağlama”dır. TMMOB için uygun çözümlerin temeli, “bilimsel ve sosyo-ekonomik gerçekler”dir.

Her türlü önyargıdan uzak şekilde sorunu doğru belirleme ve uygulanabilir gerçekçi çözümleri arayanlar; gerçekçi analizler ve öneriler ile birlikte, gelişmeleri tarihsel sırasıyla ortaya koyan basın ekini ve gerçekleri gözümüze sokan fotoğrafları içeren “2B Sorunu, Gerçekler-Öneriler” adlı bu raporu okumalıdır.

Öncelikle, özveriyle bu raporu hazırlayan meslektaşlarına teşekkür ediyorum. İnanıyorum, konularında uzman arkadaşlarımızın yoğun emekleriyle hazırlanan bu rapor, yurttaşlarımızın doğru bilgilenmesini sağlayacaktır. Siyasal iktidarların görevi, bilimsel gerçeklere dayanarak, kamu yararına en uygun çözümleri üretmek ise, dilerim, onlar da gerçekleri görecektir.

Özetle: TMMOB; insan ve doğa adına “2B”ye Hayır” demektedir.

Mehmet SOĞANCI
Yönetim Kurulu Başkanı
Nisan 2006

MÜHENDİSLİK ÖYKÜLERİ 2 KİTABI YAYIMLANDI

Çeşitli zaman dilimlerinden Mühendislik ve Mimarlık Öyküleri içeren “Mühendislik ve Mimarlık Öyküleri 2” Kitabı yayımlandı.



SUNUŞ

Ülkelerin kalkınmasında ve gelişmişlik düzeylerinin yükseltilmesinde mühendislik ve mimarlık alanında verilen hizmetler son derece önemli işlevlere sahiptir. TMMOB'nin kuruluşunun 50. yılında yayınladığımız “Mühendislik Mimarlık Öyküleri-I” adlı kitabımızda yer alan ve bilimin topluma

buluşturulmasına tanıklık eden öyküleri okurken, mühendislerimizin ve mimarlarımızın geçmişteki serüvenine tanıklık etmekle kalmayıp, aynı zamanda kalkınma tarihimizden de kesitler görmüştük. Ülkemizde uygulanan ekonomik programın temel felsefesini, dünyada yaşanan gelişmelerden bağımsız olarak değerlendirmek olanaklı değildir. Türkiye, uluslararası sermayenin istemlerine uygun olarak enerjiden haberleşmeye, eğitimden sağlığa, tarımdan sosyal güvenliğe kadar hemen tüm alanlarda yapısal bir değişim programına tabi tutulmaktadır. Ülkemizde de, kamuda yatırımsızlık politikaları ve çağdaş bir kamu yönetimi anlayışı egemen kılınmaktadır. Bu süreçte giderek artan bir ivmeyle sanayi yatırımı azalmakta, çiftçi tarladan uzaklaşmakta, çevre kirlenmekte, işsizlik oranı büyümekte, çıkan krizlerin sık ve dayanılmaz boyutları yoksullaşma sürecini kronik hale getirmektedir. Bu durumdan mühendisler, mimarlar ve şehir plancıları da büyük çapta olumsuz olarak etkilenmektedir. Umutsuzluğun aşılmasına çalışıldığı bu süreçte, mühendislerimizin ve mimarlarımızın sınırlı olanaklarla yarattıkları, yaratmaya çalıştıkları dünyadan birkaç kesit daha sunuyoruz sizlere.

Kömüre giden Demiryolu öyküsü ile top yekun kalkınma ve kaynakları doğru kullanma arayışı anımsanacak. Cumhuriyetin ilk yıllarında sanayi politikaları ve Sümerbank, Cumhuriyetin kuruluşunda yokluğu çekilen “3 beyaz”dan biri olan pamuğun ve tekstil sektörünün gelişimini aydınlatacak. Yokluğu çekilen “3 beyaz” dan bir diğeri olan şekerin acılaşan öyküsünü okurken, sanırız buruk bir tat kalacak damaklarda. Toprağı ve suyu mühendislik çalışmalarıyla tanıma ve yönetme uğraşısı veren ve başarılı çalışmalara imza atan Topraksu'nun hüzün-sevinç sarmalında yaşanan öyküsünü okurken, geçmiş anlatılırken aslında geleceğe ışık tutulduğu görülecek. Aydınlık yüzler, değerli mes-

lek büyüklerimiz bizlerle yokluk içinde yaşanan onurlu geçmişini paylaşacak. Aydın Köksal'ı okurken, bilişime ve bilim dilinin Türkçeleşmesine adanan bir yaşama tanık olunacak. Özelleştirilme kısılcığında olan Seydişehir Alüminyum Tesislerinin kuruluşu ve işlevi, bizlere yeni ufuklar açacak. İstanbul-Hilton Otelinin kuruluş sürecinin mimarlık ve planlama açısından irdelenmesi, günümüze de ışık tutacak. TMMOB tarihinde önemli bir yeri olan Mimarlar Odası Merkez ve Lokalinin öyküsü ise bizleri geçmişe götürecektir.

Mesleğimiz, bilim ve teknolojiyi topluma buluşturan bir meslek. İnsan odaklı bir meslek. Sorumlulukları çok olan ama, o kadar da çok onurlu bir meslek. Biz mesleğimizi seviyoruz. Biz mesleğimizi yüceltenleri seviyoruz. Topluma yararlı hizmetler sunarak aramızdan ayrılanları saygıyla anıyoruz. TMMOB'yi ve Odalarımızı, toplumdaki soyutlanmış seçkin mühendis, mimar ve şehir plancılarının örgütü değil, aksine toplumun içinde yer alan, onun bir parçası olarak topluma etkileşim içinde bulunan bir okul olarak görüyoruz. Bu bağlamda, bir düşünce sistematiği olan mühendislik ve mimarlık, “Mühendislik Mimarlık Öyküleri-2” ile birlikte topluma buluşturmaya devam ediyoruz. Öyküler ise, geçmiş anımsatmakla kalmayıp, geleceğin aydınlatılmasına da katkıda bulunmaya devam ediyor.

Üreterek büyüyün ve paylaşarak gelişen bir Türkiye'yi yaratmak, yeni başarı öykülerini gelecek kuşaklara aktarmak bizim görevidir. Dünyayı, ülkeyi ve yaşamı tanıyan, anlayan ve ona göre politikalar üreterek yaşama geçiren bir çalışma anlayışı içerisinde olan Yönetim Kurulumuz adına; umudun yeşermesine katkıda bulunan, kararlılık ve devamlılığın önemini gösteren, başarıyı yakalama ve çağdaş uygarlığa ulaşma inancını artıran bu öyküleri hazırlayan üyelerimize ve derleme işini özveriyle yürüten Mahmut Kiper'e, Nadir Avşaroglu'na, Orhan Örcü'ye teşekkür ediyorum. Onlar bizim arkadaşlarımız. Kitabın hazırlanmasına emek veren teknik görevlimiz Bülent'e, yayın görevlimiz Dijle'ye teşekkür ediyorum.

Umarız, meslektaşlarımız yeni bir başucu kitabına daha sahip olmaktan mutluluk duyarlar, çalışmalarında yeni ufuklar açılır. Dileriz, her çalışma döneminde bir yenisi hazırlanarak kullanıma sunulur da, mühendislik mimarlık öykülerinin yenilerini okuma fırsatı buluruz.

Mühendislik ve mimarlık öykülerinden her düzeydeki öğrenci arkadaşlarımızın yararlanması ve yeni başarı öyküleri yaratmanın düşlerini kurmaya başlamaları ise, özel beklentimizdir. Çünkü; biliyoruz: “Başka Bir Türkiye Mümkün.”

Mehmet SOĞANCI
Yönetim Kurulu Başkanı
Mayıs 2006

YASALARIN İÇİNDEN TMMOB'NİN ÖYKÜSÜ KİTABI YAYIMLANDI

Geçmişten günümüze TMMOB'nin içinde bulunduğu yasal süreci anlatan "Yasaların İçinden TMMOB'nin Öyküsü" Kitabı yayımlandı.



SUNUŞ

Özetle: 1927 de çıkarılan Mühendislik ve Mimarlık yasası. 1938 de 3458 sayılı "Mühendislik ve Mimarlık Hakkındaki Kanun". Anayasanın 135. maddesi. 1954 de 6235 sayılı Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Kanunu. 6235 sayılı yasanın 7303 sayılı yasa, 66 ve 85 sayılı Kanun Hükmünde Kararnemelerle değiştirilmesi.

Bu çerçevede söylendiğinde "TMMOB, tüzel kişiliğe sahip, Anayasanın 135. Maddesinde belirtilen kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur."

Bu gün TMMOB çalışmaları 23 Oda ve Odalara bağlı 194 şube ile sürdürülmektedir. Ülke çapında 33 il ve ilçede Koordinasyon Kurullarımız bulunmaktadır. Odalarımıza kayıtlı üye sayısı ikiyüzseksenbini aşmıştır.

Tam da kitabın adıyla tanınlanacak "Yasaların İçinden TMMOB'nin Öyküsü"nü, TMMOB'nin resmi ve gerçek tarihini araştıraraklar için yazan, belgeleri derleyen 36-37. Dönem Birlik Başkanımız Kaya Güvenç'e TMMOB 38. Dönem Yönetim Kurulumuz adına teşekkür ediyorum. Bu çalışmanın yönetimde bulunduğumuz bir dönemde "ilgisinin kullanımına sunulması" bizim için büyük bir onurdur.

Birliğimiz bu günlere gelinceye kadar bir yandan insanı,

üveyi, ülkeyi ve mesleği temel alan "iyiden ve doğrudan yana" mücadelesini ve çalışmalarını sürdürürken, öte yandan yasal sıkıntılarla ve kuşatmalarla da uğraşmıştır. Bu çalışma TMMOB'nin onurlu geçmişinin yasal boyutunu ve bağlantılı olarak başka bir açıdan tarihini yansıtmaya çabasıdır. Biz bunu böyle algılıyoruz. Bu çalışma TMMOB'nin resmi ve gerçek tarihini yazacaklar için önemli bir kaynak olacaktır.

Artık her kes biliyor ki;

"TMMOB ve bağlı Odaları; Mesleki demokratik kitle örgütüdür. Demokrat ve yurtsever karakterdedir. Emekten ve halktan yanadır. Anti-emperyalisttir, Yeni Dünya Düzeni teorilerinin, ırkçılığın ve gericiğin karşısındadır. Siyasetin dar anlamını aşar, yaşamın her olayını siyasetle ilişkili görür. Barıştan yanadır. İnsan hakları ihlallerine karşıdır, insanlık onurunun korunmasından yanadır. Örgütsel bağımsızlığını her koşulda korur, gücünü sadece üyesinden ve bilimsel çalışmalardan alır. Meslek ve meslektaş sorunlarının, ülkenin ve halkın sorunlarından ayrılamayacağını kabul eder. Politikanın oluşturulmasında ve uygulanmasında demokratik merkezîyetçi yöntemleri uygular. Karar alma süreçlerinde demokratik ve katılımcıdır. Bağlı Odaları ile birlikte mühendis, mimar ve şehir plancılarının meslek alanlarını düzenler, üyesinin ve halkın çıkarlarını korur. Sanayileşme ve demokratikleşme alanlarında durum tespitleri yapar, politikalar ve çözüm önerileri üretir. Ülkenin demokratikleşmesi için çaba sarf eder. Kamuoyu oluşturmaya yönelik çalışmalar içinde tartışmasız yer alır. Demokratik Kitle Örgütleri ve sivil toplum örgütleri ile ilkeli ve demokratik işbirliği içerisinde."

TMMOB, bu ilkeleri doğrultusunda da onurlu yürüyüşüne ve dik duruşuna devam edecektir.

Eline sağlık Kaya abi. Beynine ve yüreğine sağlıklar diliyorum.

Mehmet Soğancı
TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı
Mayıs 2006

ODA YÖNETİM KURULLARI

ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI

08-09 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası Elektrik Mühendisleri Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan	: Kemal B.Ulusaler
II. Başkan	: Mehmet Turgut
Yazman	: Cengiz Göлтаş
Sayman	: Hüseyin Önder
Üye	: Mahir Ulutaş
Üye	: Mehmet Mazmanoğlu
Üye	: İbrahim Aksöz

Yönetim Kurulu Yedek

Emir Birgün
Selçuk Esen
Ahmet Hamza
Fatih Kaymakçioğlu
Tevfik Fikret Demirel
Ekin Çolak
M.Birkan Sarıfakıoğlu

Denetleme Kurulu Asıl

Metin Telatar
Oktay Fırat
Hüseyin İyiol
Gıyasi Güngör
Sedat Gülşen
Kadir Özkan
Kenan Sıkık

Denetleme Kurulu Yedek

Serap Uçuran
Hikmet Nurhan Parlak
Salih Çelikel
Muhittin Karahan
Nejat Özmen
Turan Şencil
Hakkı Vasioglu

Onur Kurulu Asıl

Olgun Sakarya
Eyüp Sabri Aksüt
Mustafa Demirören
Erol Sancak
Mustafa Ergun Tunarlı

Onur Kurulu Yedek

Necati İpek
Yaşanur Kaya
İrfan Ertürk
Neşe Ülker
Metin Sağdıçoğlu

HARİTA ve KAD. MÜHENDİSLERİ ODASI

22-23 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan	: A.Fahri Özten
II. Başkan	: F.Yaşar Çetintaş
Yazman	: Ertuğrul Candaş
Sayman	: A.Ülkü Kutlu
Üye	: Ufuk Serdar İnci
Üye	: Timur Biliç Batır
Üye	: Özgür Karataş

Yönetim Kurulu Yedek

Hüseyin Gül
Ayhan Bingöl
Ömer Aktaş
M.Kürşat Çetiner
Melik Saraç
Metin Erel
İlyas Küçüktopana

Denetleme Kurulu Asıl

Oktay Gazioğlu Murat Sulu
Salih Suiçmez Gürkan Öz
Güzide Uzun Ayhan Yüksekaya
Hayriye Şending

Denetleme Kurulu Yedek

Ayhan Akyüz Mahir Doğan
Seyfullah Demirkaya Barış Yılmaz
Emin Özgür Avşar Hasan Tahsin Bostancı
Derviş Önen

Onur Kurulu Asıl

Halil Kaynarca
M.Tevfik Özlüdemir
Fikret Nergiz
Servet Karaman
Z.Abidin Öztürk

Onur Kurulu Yedek

Suat Atay
Talip Kıran
Zafer Beydilli
Mahmut Gültekin
Ahmet Ayhan Deveci

15-16 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası İçmimarlar Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan	: Sumruhan Akcan
II. Başkan	: Cenk Kıyıcı
Yazman	: Alım Selin Sepici
Sayman	: Rabia Köse
Üye	: Feyyaz Ataç
Üye	: Hüseyin Tolga Koyuncu
Üye	: Mehmet Akın Yıldız

Yönetim Kurulu Yedek

Saadet Akbay
Özgür Çetin
Hamit Nalçacı
Damla Eryılmaz Ersoy
Ayşen Özkan
Kerim Kayhan Topçu
Bahadır Güvenç

Denetleme Kurulu Asıl

Mesut Çelik
S.Kaan Çağırman
Durul Onaran

Denetleme Kurulu Yedek

Barış Yanık
Mithat Yaşar Çapkınoğlu
Hakan Ertek

Onur Kurulu Asıl

Levent Tümer
Gürkan Kasımhocaoglu
B.Burak Kaptan
Yaşar D.Yigeno
Sacit Atis

Onur Kurulu Yedek

Nilgün Çarkacı
Turgut Kaçar
Güzin Göker
Tamer Sarp
H.Tahsin Çelebi

JEOFİZİK MÜHENDİSLERİ ODASI

15-16 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası JEOFİZİK Mühendisleri Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan	: A.Uğur Gönülalan
II. Başkan	: Murat Yılmaz
Yazman	: A. Zeynel Denizlioğlu
Sayman	: Salih Karakısa
Üye	: Şevket Demirbaş
Üye	: Bülent Künbetlioğlu
Üye	: N.Yıldırım Gündoğdu

Yönetim Kurulu Yedek

Engin Üçöz
Murat Akbaş
Mithat Aydın
Tuğbay Kılıç
Coşkun Bulut
Derya Erduran
Tuncay A.Kaymaz

Denetleme Kurulu Asıl

Altan M.İçerler
Arslan Çınar
M.Tankut Kılıncı
Tuncer Seymen
A.Timur Kutlu

Denetleme Kurulu Yedek

Mehmet Kaplan
Şenay Güneş
Korhan Köse
Mehmet Kılıçay
Aytekin Ayva

Onur Kurulu Asıl

Vasfi Pektaş
Çetin Koçak
Veli Kara
Ersin Çevikayak
Nevzat Mengüllüoğlu

Onur Kurulu Yedek

Emin Hökelekli
Ahmet Lezgi
Sedat Erden
Hasan Yemen
Metin Çetin

KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI

08-09 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası Kimya Mühendisleri Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan	: Hasan Küçük
II. Başkan	: Attila Haliloğlu
Yazman	: Sabahattin İnal
Sayman	: Selma Güvercin
Üye	: Agah Köker
Üye	: İsmail Türkseven
Üye	: Ereli Özbozkurt

Yönetim Kurulu Yedek

Kemal Akbay
Binnur Onat
M.A.Neşet Kadırgan
Taylan Çoruh
Emin Demir
Hasan Vural
Yüksel Söyleriz

Denetleme Kurulu Asıl

Ramazan Tümen
Mahmut Tuncay
Necmi Maden
Hülya Ekran
Esat Kırsaç

Denetleme Kurulu Yedek

Nilgün Bingöl
Melih Esen
Bilal Güler
Kuddusi Büyükkakılı
Emin Demir
Onur Kurulu Asıl
Gürel Nişli
Engin Akon
Seza Baştuğ

Kadriye Oktor

Bülent Bozali

Onur Kurulu Yedek

Mustafa Utaş
Bakiye Çiçekoğlu
Hasan Avşar
Ercengiz Yıldırım
Coşar Şarer

MAKİNA MÜHENDİSLERİ ODASI

22-23 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası Makina Mühendisleri Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan	: Emin Koramaz
II. Başkan	: Nergiz Bilgin
Yazman	: Ali Ekber Çakar
Sayman	: Ahmet Eniş
Üye	: Tahsin Akbaba
Üye	: Baki Çınar
Üye	: Hünkar Karaman

Yönetim Kurulu Yedek

Mustafa Yazıcı
Şuayip Yalman
Bedri Tekin
Bünyamin Aydın
Osman Tezgiden
Barış Levent
Ö.Varlık Özerciyes

Denetleme Kurulu Asıl

Haydar Şahin
Fikret Ekici
M.İlker Altıok
M.Bülent Tuncel
Murtaza Ergen
Halil Köybaşı
Servet Tetik
Nejat Ulukurtlar
Selçuk Sümer
Osman Serter
Hasan Esen

Denetleme Kurulu Yedek

Ercüment Ş.Çervatoğlu
Mehmet Eyyüpoğlu
Osman Çakal
İbrahim Eryılmaz
M.Nihat Anđı
Mustafa Koca
Alaaddin Eksin
Hüseyin Bağışlar
Hakan Mertoğlu
Ersoy Bey
Yahya Bulat

Onur Kurulu Asıl

S.Melih Şahin
Zeki Arslan
İlter Çelik
Ahmet Turan Dört Demir
Uğurhan Karçılı

Onur Kurulu Yedek

F.Ayten Öznel
Eyüp Saydam
Erdal Aslan
Fatih Öztosun
Şehmus Ağırman

METEOROLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI

22-23 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası Meteoroloji Mühendisleri Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan : Mustafa Diren
II. Başkan : A.Deniz Özdemir
Yazman : A.Erhan Angı
Sayman : Ö.Taner Akman
Üye : Atilla Aydoğan

Yönetim Kurulu Yedek

Selma Balı
Sıtkı Erduran
Hakan Aksu
Meral Şenocak Köksal
Ahmet Taşpınar

Denetleme Kurulu Asıl

Cüneyt Geçer
Yüksel Malkoç
Canan Çivici

Denetleme Kurulu Yedek

Ömer Karaca
Mikdat Yavuz
Mikdat Kadioğlu

Onur Kurulu Asıl

Hüseyin Avni Sağesen
Sebahattin Yalkın
Orhan Şen
Ali Aydemir
Uğur Şirin

Onur Kurulu Yedek

Kasım Koçak
Ziyaettin Durmaz
Mehmet Yinsel
Harun Yaşar Kutoğlu
Mahmut Akkaş

MİMARLAR ODASI

14-16 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası Mimarlar Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan : H.Bülend Tuna
II. Başkan : Erkan Karakaya
Yazman : Necip Mutlu
Sayman : Aysel Çetinsoy
Üye : Emre Madran
Üye : Mehmet Bozkurt
Üye : Kubilay Önal

Yönetim Kurulu Yedek

Talat Köksal
Ali Hacıoğlu
Fatma Sağlam Olcaytu
Mustafa İncesakal
Nazir Kormaz
Mithat Çingir
Hamza Tınaztepe

Denetleme Kurulu Asıl

Engin Timurcan
Süleyman Birdal
Abdurrahim Bayramoğlu
Bülent Erden
Ali Temel Aka
Özcan Görmüş
Tarkan Oktay

Denetleme Kurulu Yedek

Cumali Yurtman
Necati Sırlıbaş
Erol Lomlu
Canan Oytan
Enver Kırmir
Mehmet Akbaş
Serhat Aktürk

Onur Kurulu Asıl

Bekir Gerçek
Enver Küçükaliç
Recep Esengil
İsmail Ünsal
Aytimur Güpgüpoğlu

Onur Kurulu Yedek

Ergüder Falay
Müjgan Duman
Ümran Tepençelik
Faruk Boyacı
Recep Ali Akın

ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI

01-02 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası Orman Mühendisleri Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan : Ali Küçükaydın
II. Başkan : Muhammet Saçma
Yazman : Ümit Yılık
Sayman : Cengiz Akın
Üye : Salih Büyüktepe
Üye : Yusuf Kandazoğlu
Üye : Talat Memiş

Yönetim Kurulu Yedek

Mithat Koç
Aydın Sert
M.Sait Yorulmaz
Erdoğan Özevren
Faruk Bayraktaroğlu
Fami Ezer
Cezmi Keleş

Denetleme Kurulu Asıl

Kemal Kara
H.Avni Çatal
İsmet Aslan

Denetleme Kurulu Yedek

Ramazan Dikyar
Tamer Ertürk
Adnan Güller

Onur Kurulu Asıl

Tarhan Zık
Eşref Girgin
Gürzap Yılmaz
İsmet Şen
Hanifi Avcı

Onur Kurulu Yedek

Muhammet Bayburtlu
Ziyaeddin Akkoyunlu
Ahmet Kaya
Recep Sert
Necmettin Çingil

PEYZAJ MİMARLARI ODASI

15-16 Nisan 2006 tarihinde yapılan Oda Genel Kurul sonrası Peyzaj Mimarları Odası'nın Yönetim, Denetleme ve Onur Kurulu üyeleri şu şekilde oluştu.

Yönetim Kurulu Asıl

Başkan : Ayşegül Oruçkaptan
II. Başkan : Oğuz Yılmaz
Yazman : Redife Kolçak
Sayman : Birsan Baltacı
Üye : Gaye Çulcuoğlu
Üye : Selami Demiralp
Üye : Mehmet Emin Barış

Yönetim Kurulu Yedek

Reyhan Ekici
Ekrem Kurumu
Sibel Kaya
Ömer Lütfi Güllal
F.Belgin Durgun
Meryem Sırakaya
Mustafa Artar

Denetleme Kurulu Asıl

Keykubat Aras
Mehmet İkincikarakaya
Tuğrul Hocaoğlu
Aysel Özkökdemir
Yaşar Yunus Yurtsever

Denetleme Kurulu Yedek

Safa Het
Murat Balıkcıoğlu
Alpay Tırlı
Hamza Ertunga
A.Bilen Kale

Onur Kurulu Asıl

İlkden T.Tazebay
Suat Durmuş
Halim Perçin
Muzaffer Yücel
Bilgi Yarcı

Onur Kurulu Yedek

Oktan Nalbantoğlu
Dicle Oğuz
Nesrin Karaoğlu
Sevtap Yılmaz
Belemir D.Güzer

TMMOB GÜNCESESİ

Nisan-Mayıs 2006

01 Nisan 2006 Cumartesi

- TMMOB Yönetmelikleri Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya Bülent Akça (TMMOB), Hüseyin Önder (Elektrik Mühendisleri Odası), Halim Karan (İnşaat Mühendisleri Odası), M.Tankut Kılınc (Jeofizik Mühendisleri Odası), Esat Kırsaç (Kimya Mühendisleri Odası), İlker Ertem (Maden Mühendisleri Odası), Oya Akkan (Peyzaj Mimarları Odası) Gülten Kubin (Şehir Plancıları Odası) katıldı.
- TMMOB Orman Mühendisleri Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi İsmail Küçük katıldı.
- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ve Yürütme Kurulu Üyesi Hüseyin Yeşil Yunanistan'da gerçekleştirilen Avrupa Sosyal Forumu Hazırlık toplantısına katıldı.
- İş Müfettişleri Derneği tarafından 1-2 Nisan 2006 tarihleri arasında gerçekleştirilen İş Yaşamı ve Denetimi Kongresi'ne TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Alaeddin Aras katıldı.

04 Nisan 2006 Salı

- TMMOB Yürütme Kurulu toplantısı yapıldı.
- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı ile ilgili 27 Mart-1 Nisan 2006 tarihleri arasında DİSK, KESK ve TTB tarafından düzenlenen ve TMMOB'nin desteklediği Referandumun sonuçlarının açıklandığı basın açıklamasına katıldı.

07 Nisan 2006 Cuma

- TMMOB Yönetim Kurulu toplantısı yapıldı.

08 Nisan 2006 Cumartesi

- TMMOB Kimya Mühendisleri Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Baki Remzi Suiçmez'in görev aldığı ve TMMOB Yönetim Kurulu Üyeleri Cemalettin Küçük, Nail Güler, Genel Sekreter Vekili Hakan Genç'inde katıldığı Genel Kurula TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı mesaj iletti.
- TMMOB Elektrik Mühendisleri Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Serdar Kaynak'ın görev aldığı Genel Kurul'a TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, TMMOB Yönetim Kurulu Üyeleri Cemalettin Küçük, İsmail Küçük Nail Güler, Genel Sekreter Vekili Hakan Genç ve TMMOB Danışmanı Orhan Örcü katıldı. TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Genel Kurul açılışında bir konuşma yaptı.

10 Nisan 2006 Pazartesi

- Başbakanlık İdareyi Geliştirme Dairesi'nden Dr. Birol Ekici Yabancıların Çalışma İzinleri Yasa Tasarısı Çalışmaları ile ilgili olarak Birliğimizi ziyaret etti. Görüşmeye TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, Yönetim Kurulu Üyesi İsmail Küçük, TMMOB Danışmanı Orhan Örcü, TMMOB Hukuk Müşavirleri Nurten Çağlar Yakış ve Nurçin Soykut katıldı.
- TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Alaeddin Aras Başbakanlık İnsan Hakları Başkanı Prof.Dr. İbrahim Kaboğlu ve Baskın Oran'ın duruşmasına katıldı.

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Emek Platformu Başkanlar Kurulu toplantısına katıldı.

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, ve TTB II. Başkanı Metin Bakkalıcı, TBMM gündeminde bulunan "Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasa Tasarısı" ile ilgili gerçekleştirilen "Referandum" sonuçlarını TBMM'nde grubu bulunan partilere ilettiler. ANAP Grup Başkanvekili Ömer Abuşoğlu, CHP Grup Başkanvekili Kemal Anadol ve AKP Grup Başkanvekili Eyüp Fatsa ile görüştiler.

- TMMOB Kentleşme ve Yerel Yönetimler Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya M.Remzi Sönmez (TMMOB), Hüseyin Tevhit Ancan (Jeoloji Mühendisleri Odası), Perihan Kiper (Şehir Plancıları Odası) katıldı.

11 Nisan 2006 Salı

- TMMOB Yürütme Kurulu toplantısı yapıldı.

12 Nisan 2006 Çarşamba

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, DİSK Başkan Vekili Mahmut Seren,TTB II.Başkanı Metin Bakkalıcı, tarafından "Sağlıkta reform" adı altında yapılmak istenen yerel düzenlemelere karşı basın toplantısı yaparak görüşlerini kamuoyuna aktardı.

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Diyarbakır İKK bileşenleri tarafından gerçekleştirilen toplantıya katıldı.

- TMMOB Örgütlülüğünün Geliştirilmesi Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya Serdar Ö. Kaynak (TMMOB), Baran Bozoğlu (Çevre Mühendisleri Odası), Hakkı Atlı (Jeoloji Mühendisleri Odası), Demet Aydemir (Kimya Mühendisleri Odası), İlker Ertem (Maden Mühendisleri Odası), Elif Öztürk (Makine Mühendisleri Odası), Hüseyin Savaş (Metalurji Mühendisleri Odası), Medar Kalkan (Ziraat Mühendisleri Odası) katıldı.

13 Nisan 2006 Perşembe

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi ile TTB Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Nejet İpekyüz ile birlikte Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Diyarbakır Barosu, ve Diyarbakır Valilik Makamı'nı ziyaret ettiler. Ziyaret sonrası Demokratik Kitle Örgütleri, Emek Platformu Diyarbakır Bileşenleri ile Sanayi ve Ticaret Odası, Sanayici ve İş adamları Derneği yöneticileri ile izlenimlerini değerlendiren bir basın toplantısı yaparak tüm kesimleri sağıduyulu olmaya çağırdılar.

- 10 Tüketici Konseyi toplantısı'na TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Ekrem Poyraz katıldı.

- TMMOB Enerji Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya; Serdar Ömer Kaynak(TMMOB), Aytekin Zihni (JMO), Oğuz Türkyılmaz(M-MO), Mete Topgüder (Petrol M.O.), E. Argun Baran (Ziraat M.O) katıldı.

14 Nisan 2006 Cuma

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, Yürütme Kurulu Üyesi Hüseyin Yeşil ve TMMOB Danışmanı Orhan Örcü Elektrik

Mühendisleri Odası tarafından 14-16 Nisan 2006 tarihlerinde İzmir'de gerçekleştirilen Asansör Sempozyumu'na katılarak Sempozyum açılışında bir konuşma yaptı.

- TMMOB Yüksek Onur Kurulu toplantısı yapıldı.
- TMMOB Mimarlar Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Nail Güler'in görev aldı.

15 Nisan 2006 Cumartesi

- TMMOB, KESK, DİSK ve TTB, "Sağlıkta Reform" adı altında çıkarılmaya çalışılan yasa tasarılarını protesto etmek için, örgütlü buldukları tüm illerde bu yasaların Sosyal Güvenliği düzenlemekten öte, geleceği karartma yasaları, İMF yasaları olduğu vurgulanması nedeniyle AKP İl binaları önünde yapılan basın açıklamaları kapsamında Ankara'da AKP İl Başkanlığı önünde yapılan basın açıklamasına TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı da katıldı.
- TMMOB Peyzaj Mimarlar Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Berrin Şenöz'ün görev aldığı ve Genel Sekreter Vekili Hakan Genç'inde katıldığı Genel Kurula TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı mesaj iletti.
- TMMOB Jeofizik Mühendisleri Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Baki Remzi Suiçmez'in görev aldığı ve TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi İbrahim Vardal ve Genel Sekreter Vekili Hakan Genç'inde katıldığı Genel Kurula TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı mesaj iletti.
- TMMOB İç Mimarlar Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Alaeddin Aras'ın görev aldığı Genel Kurula TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı mesaj iletti.

17 Nisan 2006 Pazartesi

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Emek Platformu Başkanlar Kurulu toplantısına katıldı.
- TMMOB Yürütme Kurulu toplantısı yapıldı.

18 Nisan 2006 Salı

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Ankara SSK Genel Müdürlüğü önünde başlayan "Sosyal Güvenlikte ve Sağlıkta Reform" denilen Yasaları Protesto etmek için DİSK, KESK, TMMOB, TTB'nin çağrısı ve yüzlerce kişinin katılımı ile oluşturulan İnsan Zinciri'ne katıldı. TMMOB'nin de geniş katılım sağladığı İnsan Zinciri önde DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, TTB II. Başkanı Metin Bakkalcı olmak üzere tek sıra halinde TBMM'ne doğru yürüdüler. Yürüyüş Meclis Dikmen Kapısı önünde tamamlandı. Daha sonra dört örgüt başkanı TBMM Genel Kurul salonuna giderek Yasa ile ilgili görüşmeleri bir süre izlediler. Görüşmelerin devam etmesi üzerine Genel Kurul Salonundan ayrılır, TTB II. Başkanı Metin Bakkalcı, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul, DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi TBMM önünde basına ve katılımcılara sırası ile birer konuşma yaptılar.

19 Nisan 2006 Çarşamba

- TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, KESK Genel Başkanı İsmail H. Tombul, DİSK Genel Başkan Vekili Mahmut Seren, TTB 2. Başkanı Metin Bakkalcı Sosyal Güvenlik Yasası ile ilgili olarak düzenlenen Basın toplantısına katıldı.
- TMMOB Enerji Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya; Serdar Ömer Kaynak (TMMOB), Cengiz Göltaş (EMO), Nilgün Ercan (KMO), Aytekin Zihni (JMO), Ahmet Eniş (MMO), Oğuz Türkyılmaz (MMO), Mete Topgüder (Petrol M.O.), E. Argun Baran (Ziraat M.O) katıldı.
- TMMOB Yönetim Kurulu, Kentteki son gelişmeler ve TMMOB'nin görev ve sorumlulukları başlığı altında İstanbul İKK bileşenleri ile bir araya geldi. Toplantının açılışını TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı yaptı. TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Sabri Orcan'ın İstanbul kenti ile ilgili sunumunun ardından katılımcıların görüş bildirdiği toplantıya TMMOB Yönetim Kurulu II. Başkanı Oğuz Gündoğdu, Yürütme Kurulu Üyesi Hüseyin Yeşil, Yönetim Kurulu Üyeleri Cemalettin Küçük ve Nail Güler katıldı.

20 Nisan 2006 Perşembe

- TMMOB Örgütlülüğünün Geliştirilmesi Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya Serdar Ömer Kaynak (TMMOB), Olgun Yurt (Elektrik Mühendisleri Odası), Casim Ağca (Fizik Mühendisleri Odası), Reşat Ünal (Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası), Hakkı Atıl (Jeoloji Mühendisleri Odası), İlker Ertem (Maden Mühendisleri Odası), Elif Öztürk (Makine Mühendisleri Odası), Oya Akkan (Peyzaj Mimarları Odası), Medar Kalkan (Ziraat Mühendisleri Odası) katıldı.

22 Nisan 2006 Cumartesi

- TMMOB Meteoroloji Mühendisleri Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Baki Remzi Suiçmez'in görev aldığı ve TMMOB II. Başkanı Oğuz Gündoğdu, TMMOB Saymanı Selçuk Uluata, Yürütme Kurulu Üyeleri Hüseyin Yeşil, Alaeddin Aras, Yönetim Kurulu Üyesi Nail Güler, TMMOB Danışmanı Orhan Örtücü ve Genel Sekreter Vekili Hakan Genç'inde katıldığı Genel Kurula TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı mesaj iletti.
- TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi İbrahim Vardal'ın görev aldığı ve TMMOB II. Başkanı Oğuz Gündoğdu, TMMOB Saymanı Selçuk Uluata, Yürütme Kurulu Üyeleri Hüseyin Yeşil, Alaeddin Aras, Yönetim Kurulu Üyesi Nail Güler, TMMOB Danışmanı Orhan Örtücü Genel Sekreter Vekili Hakan Genç'inde katıldığı Genel Kurula TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı mesaj iletti.
- TMMOB Makina Mühendisleri Odası Genel Kurulu yapıldı. Birlik Gözlemcisi olarak TMMOB Yönetim Kurulu Üyesi Selçuk Uluata'nın görev aldığı Genel Kurul'a TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, TMMOB II. Başkanı Oğuz Gündoğdu, Yürütme Kurulu Üyeleri Hüseyin Yeşil, Alaeddin Aras, Ekrem Poyraz, Baki Remzi Suiçmez, Yönetim Kurulu Üyeleri Nail Güler, Berrin Şenöz, Serdar Ömer Kaynak TMMOB Danışmanı Orhan Örtücü Genel Sekreter Vekili Hakan Genç katıldı. TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Genel Kurul açılışında bir konuşma yaptı.

23 Nisan 2006 Pazar

- TMMOB Denetleme Kurulu toplantısı yapıldı.

24 Nisan 2006 Pazartesi

- TMMOB Yürütme Kurulu toplantısı yapıldı.

25 Nisan 2006 Salı

- ABD Dışişleri Bakanı Condolezza Rice'in Ankara'ya gelişini protesto etmek amacıyla Sendika, Meslek Örgütleri ve Siyasal Partilerin katılımıyla Yüksel Caddesinden ABD Büyükelçiliği'ne yapılan yürüyüş sonrası gerçekleştirilen basın açıklamasına TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı da katıldı.
- TMMOB Boren Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya İbrahim Vardal (TMMOB), Musa Kırca (Jeofizik Mühendisleri Odası) Agah Köker (Kimya Mühendisleri Odası), Funda Altun (BOREN) katıldı.
- TMMOB Yönetmelikleri Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya A. Betül Uyar, Bülent Akça (TMMOB), Halim Karan (İnşaat Mühendisleri Odası), M. Tankut Kılınç (Jeofizik Mühendisleri Odası), Esat Kırsaç (Kimya Mühendisleri Odası), Ahmet Eniş (Makine Mühendisleri Odası), Vehbi Turhan (Mali Müşavir) katıldı.

26 Nisan 2006 Çarşamba

- TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Alaeddin Aras Kalite Çevre Kurulu toplantısına katıldı.
- TMMOB İnsan Hakları Komisyonu toplantısı yapıldı. Toplantıya Alaeddin Aras (TMMOB), Fatma Topçuoğlu (İnşaat Mühendisleri Odası), Arslan Çınar (Jeofizik Mühendisleri Odası) katıldı.

27 Nisan 2006 Perşembe

- TMMOB Örgütlülüğünün Geliştirilmesi Çalışma Grubu toplantısı yapıldı. Toplantıya Olgun Yurt (Elektrik Mühendisleri Odası), Reşat Ünal (Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası), Demet Aydemir (Kimya

Mühendisleri Odası), Şevket Demirbaş (Jeofizik Mühendisleri Odası), Hakkı Atıl (Jeoloji Mühendisleri Odası), İlker Ertem (Maden Mühendisleri Odası), Elif Öztürk (Makine Mühendisleri Odası), Oya Akkan (Peyzaj Mimarları Odası), katıldı.

28 Nisan 2006 Cuma

- TMMOB Yüksek Onur Kurulu toplantısı yapıldı
- TMMOB Yönetim Kurulu toplantısı yapıldı.

29 Nisan 2006 Cumartesi

• TMMOB 38. Dönem VI.Danışma Kurulu toplantısı yapıldı. TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı'nın açılış konuşmasıyla başlayan Danışma Kurulu toplantısına Çevre Mühendisleri Odası, Elektrik Mühendisleri Odası, Fizik Mühendisleri Odası, Gemi Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, İç Mimarlar Odası, İnşaat Mühendisleri Odası,Jeofizik Mühendisleri Odası, Jeoloji Mühendisleri Odası, Kimya Mühendisleri Odası, Maden Mühendisleri Odası, Makine Mühendisleri Odası, Metalurji Mühendisleri Odası, Meteoroloji Mühendisleri Odası,Mimarlar Odası, Şehir Plancıları Odası, Tekstil Mühendisleri Odalarımızdan toplam 174, TMMOB İKK Sekreterlerinden 2, TMMOB Yönetim Kurulu 11, Yüksek Onur Kurulu 2, Denetleme Kurulu 1 ve Genel Sekreterlikten 5 üye olmak üzere toplam 200 Danışma Kurulu üyesi katıldı.

01 Mayıs 2006 Pazartesi

• TMMOB, örgütlü olduğu tüm illerde emek örgütlerinin düzenlediği 1 Mayıs mitinglerinde işçilerle, emekçilerle omuz omuza durdu. Ankara'da yapılan mitinge katılan TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı mitinge katılanları selamladı.

02 Mayıs 2006 Salı

• TMMOB II. Başkanı Oğuz Gündoğdu, DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi, KESK Genel Başkanı İsmail Hakkı Tombul ve TTB II. Başkanı Metin Bakkalçı 5489 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Yasası'na ilişkin görüş ve önerilerini sunmak üzere Cumhurbaşkanı Ahmet Necdet Sezer'i makamında ziyaret ettiler.

03 Mayıs 2006 Çarşamba

• TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Kıyı Kanunu ile ilgili olarak basın açıklaması yaptı.

• 4. Avrupa Sosyal Forumu'nun Yunanistan başkenti Atina'da 3 Mayıs Çarşamba günü öğleden sonra Kurum temsilcileri buluşması ile başlayan toplantısına TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı ve Yürütme Kurulu Üyesi Hüseyin Yeşil katıldı.

04 Mayıs 2006 Perşembe

• TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı TMMOB Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Çağrı Demirel Arabacı'nın Bursa Büyükşehir Belediyesi APK Daire Başkanlığı Planlama Müdürlüğü'ndeki görevine, bir gerekçe gösterilmeksizin son verilmesi nedeniyle basın açıklaması yaptı.

• 04-05-06 Mayıs 2006 tarihlerinde IV. Avrupa Sosyal Forumu kapsamında Atina'da gerçekleşen ve TMMOB'nin de konuşmacı olduğu Panellerden İklim Değişikliği Paneli'ne Yönetim Kurulu Üyesi İsmail Küçük, Kentleşme paneli'ne Yönetim Kurulu Üyesi Sabri Orcan, Tarım Paneli'ne Yürütme Kurulu Üyesi Baki Remzi Suiçmez, GDO paneli'ne Ziraat Mühendisleri Odası Başkanı Gökhan Günaydın, Nükleer Santral Paneli'ne Elektrik Mühendisleri Odası Yazman Üyesi Cengiz Göltaş, Kalınma ve Sanayileşme Paneli'ne Makine Mühendisleri Odası Sekreteri Ali Ekber Çakar katıldı.

06 Mayıs 2006 Cumartesi

• IV. Avrupa Sosyal Forumu Kapsamında Atina'da 06 Mayıs 2006 Cumartesi günü öğleden sonra gerçekleştirilen Neo-liberalizme ve işgale karşı miting ve uzun yürüyüş'e TMMOB pankartı ile katılım sağlandı.

07 Mayıs 2006 Pazar

• 07 Mayıs 2006 Pazar günü toplumsal hareketler buluşmasının gerçekleştirildiği ve Sonuç Bildirisi tartışmalarının yapıldığı toplantıya TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, TMMOB Saymanı Selçuk

Uluata, Yürütme Kurulu Üyesi Hüseyin Yeşil katıldı. Sosyal Forumda konuşmacıların dışında ayrıca Yürütme Kurulu Üyeleri Alaaddin Aras, Ekrem Poyraz, Yönetim Kurulu Üyeleri Serdar Kaynak, Betül Uyar, Genel Sekreter Vekili Hakan Genç, Genel Sekreter Yardımcısı Ayşegül Bildirici, Teknik Görevli Özgür Göktaş, Yüksek Onur Kurulu Üyeleri Sırdas Karaboğa, Nevzat Uğurel ile birlikte çok sayıda Oda ve Şube Yönetim Kurulu üyeleri de bulundu.

• Cumhuriyet Gazetesi Kuruluş Yıldönümü nedeniyle düzenlenen Re-sepsiyona TMMOB Danışmanı Orhan Örcü katıldı.

09 Mayıs 2006 Salı

• TMMOB Yürütme Kurulu toplantısı yapıldı.

10 Mayıs 2006 Çarşamba

• TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı IV. Avrupa Sosyal Forumu ile ilgili olarak NTV'de canlı yayınlanan programa katıldı.

• Oda Saymanları toplantısı yapıldı. Toplantıya Selçuk Uluata (TMMOB), N.Özlem Ergenler (Çevre Mühendisleri Odası), Asiye Ülkü Kutlu (Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası), Saadet Akbay (İç Mimarlar Odası), Ahmet Sardar (Maden Mühendisleri Odası), Ahmet Eniş (Makine Mühendisleri Odası), Ö.Taner Akman (Meteoroloji Mühendisleri Odası), Kemal Başak (Metalurji Mühendisleri Odası), Hamdi Arpa (Ziraat Mühendisleri Odası), Vehbi Turhan (Mali Müşavir) katıldı.

• TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Alaaddin Aras Prof. Dr. Baskın Oran ve Prof. Dr.İbrahim Ö. Kaboğlu'nun Azınlık Haklar ve Kültürel Haklar Raporu ile ilgili yapılan duruşmasına katıldı.

13 Mayıs 2006 Cumartesi

• TMMOB Yönetim Kurulu toplantısı yapıldı.

15 Mayıs 2006 Pazartesi

• TMMOB Yürütme Kurulu toplantısı yapıldı.

17 Mayıs 2006 Çarşamba

• TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Danıştay 2.Dairesine yapılan saldırı ile ilgili basın açıklaması yaptı.

• TMMOB Gıda Mühendisleri Odası 10. Kuruluş Yıldönümü etkinliği Ankara'da gerçekleşti. 1. Oturumda "YÖK"ün "Diplomalara Unvan Yazılmaması" Konusundaki Kararı ve Yansımaları" başlıklı oturumunda TMMOB II. Başkanı Oğuz Gündoğdu ve "TMMOB Gıda Mühendisleri Odası"nın "10 Yıllık Süreci" ve Oda Örgütlülüğüne Bakış" başlıklı 2. oturumda da TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı konuştu. Etkinliğe ayrıca TMMOB Yürütme Kurulu Üyeleri Alaaddin Aras, Ekrem Poyraz, B. Remzi Suiçmez ile Yönetim Kurulu Üyeleri Berrin Şenöz, İbrahim Vardal, TMMOB Danışmanı Orhan Örcü ve Genel Sekreter Vekili Hakan Genç de katıldı.

• Filistin Müsteşarı İbrahim Tamim Birliğimizi ziyaret etti. Görüşmeye TMMOB II. Başkanı Oğuz Gündoğdu ve TMMOB Danışmanı Orhan Örcü katıldı.

18 Mayıs 2006 Perşembe

• TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı İstanbul'da gerçekleştirilen COPISEE (Güneydoğu Avrupa Ülkeleri Mühendislik Birlikleri Organizasyonu) toplantısına katılarak açılış konuşması yaptı. Toplantıya TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Hüseyin Yeşil'de katıldı.

22 Mayıs 2006 Pazartesi

• TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası tarafından 22-24 Mayıs 2006 tarihleri arasında Ankara'da gerçekleştirilen "Kadastro Kongresi 2006" Kongresi'ne katılarak açılış konuşması yaptı. Kongre'ye TMMOB Yürütme Kurulu Üyesi Alaaddin Aras, Yönetim Kurulu Üyesi İbrahim Vardal katıldı.

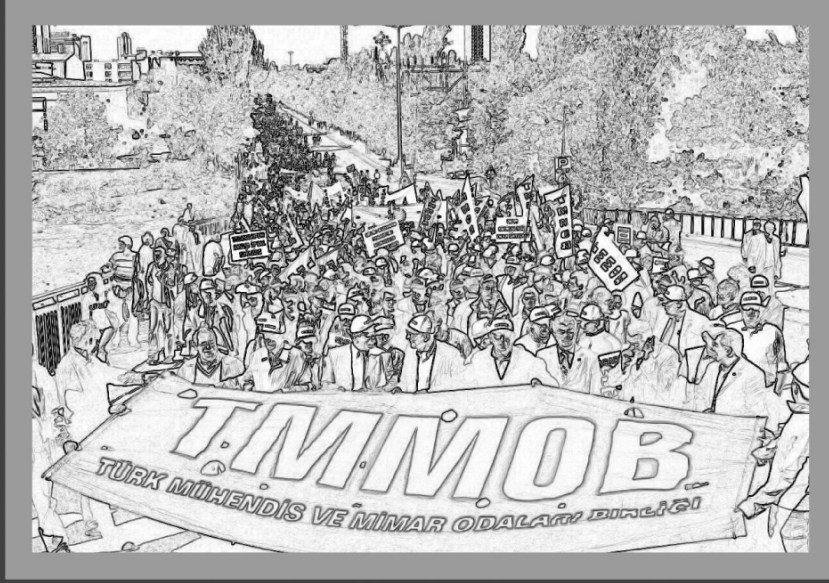
• TMMOB Yürütme Kurulu toplantısı yapıldı.

• Emek Platformu Başkanlar Kurulu toplantısına Genel Sekreter Vekili Hakan Genç katıldı.

23 Mayıs 2006 Salı

• Emek Platformu Başkanlar Kurulu'nun düzenlediği basın toplantısına TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı katıldı.

1 YAŞASIN MAYIS



**Birlik
Mücadele
Dayanışma Günü**

TMMOB
TÜRK MÜHENDİS VE MİMAR ODALARI BİRLİĞİ

TMMOB Birlik Haberleri Bülteni

Nisan-Mayıs 2006/ Sayı 108

ayda bir yayımlanır

Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği

Atatürk Bul. No:131 Kat:9 Bakanlıklar 06640 Ankara

Tel: (0312) 418 12 75 Faks: (0312) 417 48 24

web:<http://www.tmmob.org.tr> e-posta:tmmob@tmmob.org.tr

TMMOB Adına Sahibi: Mehmet Soğancı, Sorumlu Yazışmaları Müdürü: N.Hakan Genç

5.000 adet basılmıştır. Baskı: Kozan Ofset 0(312) 384 20 03